**MEMORANDO**

Bogotá D.C., lunes, 07 de diciembre de 2020

Al responder cite este Nro.
20203600172643

DSEPP

PARA: Diana Patricia Ríos García, Secretaria General

DE: Comité Evaluador del Concurso de Méritos del proceso CM-011-2020

ASUNTO: Segunda actualización informe de evaluación de las propuestas técnicas CM-011-2020

A continuación, se presentan las respuestas a las observaciones realizadas frente al informe preliminar de verificación de requisitos habilitantes de los proponentes que presentaron ofertas dentro del proceso de concurso de méritos abierto CM-011-20 así como a los aspectos de calificación para aquellos proponentes que alcanzaron la habilitación técnica, jurídica y financiera, producto del cual se expide la primera actualización de este:

1. RESPUESTAS A OBSERVACIONES:

*A. Observaciones presentadas por UT Econometría-OE [CM-011-20]:*

*"El suscrito MAURICIO OLIVERA GONZÁLEZ, me permito hacer las siguientes observaciones al informe de evaluación 2, en donde el Comité de Evaluación inhabilita la oferta presentada por esta Unión Temporal por considerar que la experiencia del director no cumple. Al respecto y haciendo referencia al parágrafo 1 del artículo 5 de la Ley 1150 de 2007 (modificado por el artículo 5 de la Ley 1882 de 2018), que establece:*

*"La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje, deberán ser solicitados por las entidades estatales y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección, salvo lo dispuesto para el proceso de Mínima cuantía y para el proceso de selección a través del sistema de subasta. Serán rechazadas las ofertas de aquellos proponentes que no suministren la información y la documentación solicitada por la entidad estatal hasta el plazo anteriormente señalado. Durante el término otorgado para subsanar las ofertas, los proponentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso"*

*En consideración a que se trata de un requisito habilitante que no afecta la asignación de puntaje, solicitamos de la manera más atenta considerar la experiencia que se adjunta en el Formato único para la presentación de la experiencia del equipo de trabajo, en donde se relaciona contratos realizados por el doctor Jorge Hernán Cárdenas ejecutados antes de la expedición de la Ley 842 de 2003 y contratos realizados posterior a la fecha de la expedición de su tarjeta profesional."*

***Respuesta:***

Se acepta las aclaraciones presentadas por el proponente por las siguientes razones:

1. En el informe preliminar técnico No. 20203600164353, expedido y publicado el 20 de noviembre de 2020, la firma UT ECONOMETRIA-OE [CM-011-20] fue habilitada técnica, jurídica y financieramente, y por tal razón, fue sujeta a evaluación y conformó la lista del orden de elegibilidad de la siguiente manera:

| Orden | Nombre del Proponente | Puntaje Total |
|---|---|---|
| 1 | UT ECONOMETRIA-OE [CM-011-20] | 81 puntos |

2. En el término de traslado del informe preliminar, durante tres (3) días hábiles, del 23 al 25 de noviembre de 2020, la firma UT: CNC DELOITTE PROGRAMA NACIONAL DE ESTÍMULOS presentó la siguiente observación[1]:

   *(…) UT ECONOMETRÍA – OE*

   *1. Director del proyecto. (…)*

   *De acuerdo al pliego de condiciones, numeral 2.2.2, al ser el profesional un INGENIERO INDUSTRIAL la experiencia se cuenta a partir de la expedición de la matricula profesional, es decir, desde el 3 DE NOVIEMBRE DE 2011. En este sentido, la experiencia acreditada según las siguientes premisas: - Experiencia acreditada con anterioridad a la promulgación de la Ley 842 de 2003, esto es el 14 de octubre de 2003. - Experiencia acreditada con posterioridad a la expedición de la matrícula profesional esto es 3 de noviembre de 2011. - La experiencia obtenida desde el 15 de octubre de 2003 al 2 de noviembre de 2011, no debe ser tenida en cuenta de acuerdo a lo dispuesto por el DNP en el pliego de condiciones numeral 2.2.2 (página 29) (…)*

   *Por lo expuesto se evidencia que el profesional cuenta con un total de 6 años de experiencia lo que resulta insuficiente para obtener puntaje. (…)*

3. Mediante memorando No. 20203600169803 expedido y publicado el 01 diciembre de 2020, el comité técnico manifestó:

   *"Se le informa al proponente que el CTE realizó la verificación de la información suministrada por la UT ECONOMETRÍA -OPORTUNIDAD ESTRATÉGICA y se realiza la modificación de*

[1] Observación al informe de selección con referencia CO1.MSG.2206608 del 25 de noviembre de 2020.

*la calificación otorgada teniendo en cuenta el número 2.2.2 del pliego de condiciones. Dicha modificación se verá reflejada en la sección"*

Dicha modificación, dio lugar a inhabilitar a la firma UT Econometría-OE [CM-011-20], y no presentarlo dentro del orden de elegibilidad en la primera actualización del informe preliminar.

4. En el traslado de la primera actualización del informe preliminar técnico, por un día hábil, es decir el 2 de diciembre de 2020, se recibió subsanación frente al perfil del Director Técnico.

5. Por lo anterior, el Comité Evaluador realizó la verificación de la experiencia habilitante, de acuerdo con lo establecido en el numeral "2.2.2. EQUIPO DE TRABAJO", "Cuadro 3. Perfiles del Equipo de Trabajo" del pliego de condiciones definitivo, toda vez que frente al requisito de Director del Proyecto al proponente le asiste el derecho a la subsanación como quiera que la entidad hasta el primer informe de actualización lo requirió respecto de este. Por tal razón, hay lugar a modificaciones y el proponente cumple con los requisitos técnicos habilitantes y se actualiza la evaluación y se incluye en el orden de elegibilidad

Regla aplicada:

1. Pliego de Condiciones Definitivo:

***(…) 5.9 TRASLADO DEL INFORME DE EVALUACIÓN (…)***

*(…) En estos se indicará si los proponentes cumplen con los requisitos habilitantes establecidos en los pliegos de condiciones.* ***En el caso que no se haya acreditado alguno de ellos, se indicará de manera clara que requisitos deben subsanarse por parte de los oferentes*** *dentro del término de traslado del informe de evaluación. (…)* (Negrita propia)

***Todos aquellos requisitos que no afecte la asignación de puntaje, serán solicitados por la entidad y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación, los proponentes deberán allegar (SECOP II www.colombiacompra.gov.co.) dentro del término antes señalado las clarificaciones y/o documentos requeridos, so pena del rechazo de la propuesta.(…)***

*En el evento en que el* ***DNP*** *no advierta la ausencia de un requisito habilitante y* ***no lo haya requerido en el "Informe de Evaluación", lo podrá solicitar al proponente****,* ***otorgándole un plazo****, con el fin de que allegue los documentos que para el efecto le fije en el requerimiento. (…)* (Negrita propia)

2. Ley 1882 de 2018

*"Artículo 5°. Modifíquese el Parágrafo 1 e inclúyanse los parágrafos 3, 4 Y 5 de artículo 5° de la Ley 1150 de 2007, los cuales quedarán así:*

*Artículo 5°. De la selección objetiva.*

*(... )*

*Parágrafo 1. La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para*

*el rechazo de los ofrecimientos hechos**. En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje, deberán ser solicitados por las entidades estatales** y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección, salvo lo dispuesto para el proceso de Mínima cuantía y para e proceso de selección a través del sistema de subasta. Serán rechazadas las ofertas de aquellos proponentes que no suministren la información y la documentación solicitada por la entidad estatal hasta el plazo anteriormente señalado.*

*Durante el término otorgado para subsanar las ofertas, los proponentes nc podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso"* (Negrita propia)

*b. Observaciones presentadas por UT DNP ESTÍMULOS IC- AGS:*

*"De acuerdo al 2 informe de evaluacion, evidenciamos que se da un consolidado de la evaluacion, pero no se responde a los oferentes sobre la subsanacion y muy importante que se diga, en el caso de los que no salimos habilitados, porque no se subsanó el requisito"*

*Respuesta:*

Se le informa al proponente que en el informe 2 de evaluación se incluyó la siguiente información relacionada con los insumos de subsanación presentados por la UT.

***B. Equipo de trabajo mínimo***

| **Perfil** | Título o acta de pregrado | Título o acta de posgrado | Convalidación título(s) | Cumple NBC | Tarjeta profesional | Certificado vigencia TP | Carta de intención | Experiencia profesional mínima | Traducción simple certificaciones | **Resultado** | **Observaciones** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Director(a) del Proyecto | Si | Si | N/A | Si | N/A | N/A | Si | Si | N/A | Cumple | |
| Experto(a) en Gestión Cultural y/o artística | Si | Si | N/A | Si | N/A | N/A | Si | No | N/A | No cumple | Nota 1 |
| Experto(a) Cualitativo | Si | Si | N/A | No | N/A | N/A | Si | Si | N/A | No cumple | Nota 2 |
| Analista Cuantitativo | Si | Si | N/A | Si | N/A | N/A | Si | Si | N/A | Cumple | |
| | | | | | | | | | **Cumplimiento** | **No Cumple** | |

**Observaciones:**

Nota 1: No cumple con la experiencia mínima habilitante requerida en los pliegos de peticiones.
Nota 2: El NBC de la maestría en teología de la Universidad Javeriana corresponde al NBC de Filosofía, teología y afines por lo que no cumple con los núcleos básicos del conocimiento solicitados en el pliego de condiciones.

| **Cargo** | **Experto(a) en gestión cultural y/o artística** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| Universidad del Meta | 1-feb-13 | 1-feb-17 | 3 | 0.00 | Nota 1 |
| SEC DE SALUD VILLAVICENCIO | 12-abr-07 | 13-oct-07 | 5 | 0.42 | |
| FORTALEZA HUMANA | 19-jul-11 | 18-dic-11 | 6 | 0.00 | Nota 1 |
| ENTRELETRAS | 26-jun-12 | 13-jul-12 | 7 | 0.00 | Nota 1 |
| UNIMETA | 2-feb-17 | 5-abr-17 | 3 | 0.00 | Nota 1 |
| USTA | 16-ene-18 | 30-jun-18 | 2 | 0.00 | Nota 1 |
| FIDC | 21-may-19 | 30-nov-19 | 1 | 0.00 | Nota 1 |
| **Total Habilitante** | | | **Total** | 0,42 | |

**Observaciones:**

Nota 1: -La experiencia presentada por la UT para el perfil de experto en gestión cultural no cumple con los requerimientos solicitados en el pliego de condiciones, puesto que no se evidencia experiencia en el diseño y/o implementación y/o formulación y/o ejecución y/o análisis y/o evaluación de proyectos y/o programas y/o investigaciones relacionados con la gestión artística y cultural. Adicionalmente, la subsanación que presenta no incluye los certificados emitidos por las entidades contratante en donde se permita evidenciar la experiencia necesaria para el perfil. Por otro lado, una vez revisada la aclaración se puede evidenciar que la experiencia relacionada con la Universidad del Meta presenta actividades que se llevarán a cabo en la Universidad del Valle, considerándose esto una inconsistencia.

Por lo anterior, se puede evidenciar que el proponente no cumple con los requisitos habilitantes relacionados con la experiencia profesional mínima del Experto(a) en Gestión Cultural y/o artística. Adicionalmente, el experto cualitativo no cumple con los NBC establecidos en los pliegos de condiciones.

2. VERIFICACIÓN DE REQUISITOS TÉCNICOS HABILITANTES.

A continuación, se presenta el informe de verificación de requisitos habilitantes de los proponentes que presentaron propuesta ante la convocatoria pública CM-011-20 y el respectivo informe de calificación para aquellos proponentes que alcanzaron la habilitación técnica, jurídica y financiera.

En desarrollo del proceso de selección se recibieron siete (7) propuestas. Para cada una de estas propuestas se presenta a continuación el informe mencionado.

La verificación de los requisitos técnicos habilitantes presenta los siguientes resultados:

1. CNC DELOITTE PROGRAMA NACIONAL DE ESTÍMULOS: **CUMPLE** con todos los requisitos técnicos habilitantes.
2. UT DNP ESTÍMULOS IC- AGS: **NO CUMPLE** con todos los requisitos técnicos habilitantes.
3. INFOMETRIKA: **CUMPLE** con todos los requisitos técnicos habilitantes.
4. UNIÓN TEMPORAL IPSOS – EVALUAR 2020: **CUMPLE** con todos los requisitos técnicos habilitantes.
5. IKALA SAS: **NO CUMPLE** con todos los requisitos técnicos habilitantes.
6. UT ECONOMETRIA-OE [CM-011-20]: **CUMPLE** con todos los requisitos técnicos habilitantes
7. UT VISION ANALITIK – PNE: **CUMPLE** con todos los requisitos técnicos habilitantes

El detalle del proceso de verificación de requisitos habilitantes del concurso de méritos para cada proponente es el siguiente:

## 1. CNC DELOITTE PROGRAMA NACIONAL DE ESTÍMULOS:

### *A. Experiencia del proponente.*

| Experiencia | Cumple | Folio | Contratante | Número de contrato. |
|---|---|---|---|---|
| El oferente persona natural o jurídica deberá acreditar en el Registro Único de Proponentes la ejecución de por lo menos un (1) contrato identificado con alguno de los códigos 80101500 o 80101600 o 81131500 o 81121500 o 86121700 o 94131500 o 93151500 del clasificador de bienes y servicios de Naciones Unidas a nivel de clase, cuyo valor sea igual o superior ochocientos cuarenta (682) SMLMV | Si | 9 | Ministerio de Salud | 1 |

### *B. Equipo de trabajo mínimo*

| Perfil | Título o acta de pregrado | Título o acta de posgrado | Convalidación título(s) | Cumple NBC | Tarjeta profesional | Certificado vigencia TP | Carta de intención | Experiencia profesional mínima | Traducción simple certificaciones | Resultado | Observaciones |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Director(a) del Proyecto | Si | Si | N/A | Si | Si | Si | Si | Si | N/A | Cumple | |
| Experto(a) en Gestión Cultural y/o artística | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | si | Cumple | |
| Experto(a) Cualitativo | Si | Si | N/A | Si | Si | N/A | Si | Si | Si | Cumple | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Analista cuantitativo | Si | Si | N/A | Si | Si | Si | Si | Si | N/A | Cumple | |
| | | | | | | | | | **Cumplimiento** | Cumple | |

**Observaciones:**

***a. Detalle de la experiencia especifica tenida en cuenta para la habilitación***

| **Firma** | **01.- CNC - Deloitte** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Cargo** | **Director(a) del Proyecto** | | | | |
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| Centro Nacional de Consultoría / Oxfam The Oxfam GB Colombia | 15-feb-11 | 31-mar-11 | 1 | 0,12 | |
| Centro Nacional de Consultoría /Organización Internacional para las Migraciones – OIM | 28-mar-11 | 30-sept-11 | 1 | 0,51 | Nota 1 |
| Centro Nacional de Consultoría / Management sciences for development Colombia Ltda - MSD Colombia Ltda | 21-oct-11 | 30-dic-11 | 1 | 0,19 | |
| Centro Nacional de Consultoría / Procuraduría General de la Nación | 13-ene-12 | 20-sept-12 | 1 | 0,70 | |
| Centro Nacional de Consultoría / Colombia Compra Eficiente | 3-ago-12 | 31-dic-12 | 2 | 0,28 | Nota 1 |
| Centro Nacional de Consultoría / Procuraduría General de la Nación | 21-nov-12 | 21-oct-13 | 2 | 0,81 | Nota 1 |
| Centro Nacional de Consultoría / Procuraduría General de la Nación | 24-oct-13 | 9-may-14 | 2 | 0,55 | |
| Centro Nacional de Consultoría / TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A. E.S.P -TGI | 20-ene-15 | 20-may-15 | 2 | 0,33 | |
| Centro Nacional de Consultoria / Dirección General Marítima subafin - DIMAR | 9-jun-15 | 10-dic-15 | 2 | 0,51 | |
| Centro Nacional de Consultoría / Procuraduría General de la Nación | 3-dic-15 | 5-ago-16 | 2 | 0,66 | Nota 1 |
| Centro Nacional de Consultoría / Fondo de Población de las Naciones Unidas - UNFPA | 12-oct-16 | 9-nov-16 | 3 | 0,08 | |
| Centro Nacional de Consultoría / Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado | 25-nov-16 | 30-dic-16 | 3 | 0,10 | |
| Centro Nacional de Consultoría / Secretaría de Educación - Alcaldía Mayor de Bogotá | 28-dic-16 | 26-abr-17 | 3 | 0,32 | Nota 1 |
| Centro Nacional de Consultoría / PNUD | 6-abr-17 | 20-ago-17 | 3 | 0,32 | Nota 1 |
| Centro Nacional de Consultoría / Secretaría Distrital de Integración Social - SDIS | 26-sept-17 | 31-dic-17 | 3 | 0,27 | |
| Centro Nacional de Consultoría / Fundación Panamericana para el Desarrollo FUPAD Colombia | 23-nov-17 | 25-may-18 | 3 | 0,40 | Nota 1 |
| **Total Habilitante** | | | **Total** | **6,15** | |

**Observaciones:**
Nota 1: algunos días se traslapan y no son tenidos en cuenta en la suma total de la experiencia.

| Cargo | Experto(a) en gestión cultural y/o artística | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| Ministerio de Cultura | 9-jul-99 | 3-nov-03 | 2 | 4,38 | |
| **Total Habilitante** | | | **Total** | 4,38 | |

| Cargo | Experto cualitativo | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| Observatorio de la Juventud - Universidad Nacional de Colombia | 23-abr-12 | 15-sept-16 | 1 | 4,46 | |
| **Total Habilitante** | | | **Total** | 4,46 | |

| Cargo | Analista cuantitativo | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| Cifras y Conceptos / Programa de Políticas Públicas USAID / AECOM International Development | 10-oct-12 | 31-mar-13 | 1 | 0,48 | |
| Cofras y Conceptos /Centro de Memoria Histórica | 1-oct-13 | 31-dic-13 | 1 | 0,25 | |
| Cifras y Conceptos / FAO | 2-dic-13 | 30-mar-14 | 2 | 0,24 | Nota 1 |
| Cifras y Conceptos / OIM | 30-mar-14 | 1-jun-14 | 2 | 0,17 | Nota 1 |
| Cifras y Conceptos / Asmetsalud | 30-sept-14 | 30-dic-14 | 2 | 0,25 | |
| Cifras y Conceptos / Alcaldía de Sopó | 23-oct-14 | 23-ene-15 | 2 | 0,06 | Nota 1 |
| Cifras y Conceptos / Departamento Administrativo de la Presidencia de la República | 30-dic-12 | 30-jun-15 | 1 | 0,44 | Nota 1 |
| Centro Nacional de Consultoría / Procuraduría General de la Nación | 3-dic-15 | 5-ago-16 | 2 | 0,68 | |
| Centro Nacional de Consultoría / Tetra tech - ARD | 10-jun-16 | 5-dic-16 | 3 | 0,34 | Nota 1 |
| Centro Nacional de Consultoría / Secretaría de Educación - Alcaldía Mayor de Bogotá | 28-dic-16 | 26-abr-17 | 3 | 0,33 | |
| Centro Nacional de Consultoría / Organización Internacional para las Migraciones - OIM | 1-jun-17 | 28-feb-18 | 3 | 0,76 | |
| **Total Habilitante** | | | **Total** | **4,01** | |

**Observaciones:**

Nota 1: algunos días se traslapan y no son tenidos en cuenta en la suma total de la experiencia.

**2. UT DNP ESTÍMULOS IC- AGS**

***A. Experiencia del proponente.***

| Experiencia | Cumple | Folio | Contratante | Número de contrato. |
|---|---|---|---|---|
| El oferente persona natural o jurídica deberá acreditar en el Registro Único de Proponentes la ejecución de por lo menos un (1) contrato identificado con alguno de los códigos 80101500 o 80101600 o 81131500 o 81121500 o 86121700 o 94131500 o 93151500 del clasificador de bienes y servicios de Naciones Unidas a nivel de clase, cuyo valor sea igual o superior ochocientos cuarenta (682) SMLMV | Si | 13 | CONSORCIO FISALUD | 3 |

***C. Equipo de trabajo mínimo***

| Perfil | Título o acta de pregrado | Título o acta de posgrado | Convalidación título(s) | Cumple NBC | Tarjeta profesional | Certificado vigencia TP | Carta de intención | Experiencia profesional mínima | Traducción simple certificaciones | Resultado | Observaciones |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Director(a) del Proyecto | Si | Si | N/A | Si | N/A | N/A | Si | Si | N/A | Cumple | |
| Experto(a) en Gestión Cultural y/o artística | Si | Si | N/A | Si | N/A | N/A | Si | No | N/A | No cumple | Nota 1 |
| Experto(a) Cualitativo | Si | Si | N/A | No | N/A | N/A | Si | Si | N/A | No cumple | Nota 2 |
| Analista Cuantitativo | Si | Si | N/A | Si | N/A | N/A | Si | Si | N/A | Cumple | |
| | | | | | | | | | **Cumplimiento** | **No Cumple** | |

**Observaciones:**

Nota 1: No cumple con la experiencia mínima habilitante requerida en los pliegos de peticiones.
Nota 2: El NBC de la maestría en teología de la Universidad Javeriana corresponde al NBC de Filosofía, teología y afines por lo que no cumple con los núcleos básicos del conocimiento solicitados en el pliego de condiciones.

***a. Detalle de la experiencia especifica tenida en cuenta para la habilitación***

| **Firma** | **0.2 - UT DNP ESTÍMULOS IC- AGS** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Cargo** | **Director del Proyecto** | | | | |
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| UNIÓN SOLUCIONES SISTEMAS DE INFORMACIÓN SAS | 25-jun-12 | 25-jun-18 | 1 | 6,09 | |
| **Total Habilitante** | | | **Total** | 6,09 | |

| **Cargo** | **Experto(a) en gestión cultural y/o artística** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| Universidad del Meta | 1-feb-13 | 1-feb-17 | 3 | 0.00 | Nota 1 |
| SEC DE SALUD VILLAVICENCIO | 12-abr-07 | 13-oct-07 | 5 | 0.42 | |
| FORTALEZA HUMANA | 19-jul-11 | 18-dic-11 | 6 | 0.00 | Nota 1 |
| ENTRELETRAS | 26-jun-12 | 13-jul-12 | 7 | 0.00 | Nota 1 |
| UNIMETA | 2-feb-17 | 5-abr-17 | 3 | 0.00 | Nota 1 |
| USTA | 16-ene-18 | 30-jun-18 | 2 | 0.00 | Nota 1 |
| FIDC | 21-may-19 | 30-nov-19 | 1 | 0.00 | Nota 1 |
| **Total Habilitante** | | | **Total** | 0,42 | |

**Observaciones:**

Nota 1: -La experiencia presentada por la UT para el perfil de experto en gestión cultural no cumple con los requerimientos solicitados en el pliego de condiciones, puesto que no se evidencia experiencia en el diseño y/o implementación y/o formulación y/o ejecución y/o análisis y/o evaluación de proyectos y/o programas y/o investigaciones relacionados con la gestión artística y cultural. Adicionalmente, la subsanación que presenta no incluye los certificados emitidos por las entidades contratante en donde se permita evidenciar la experiencia necesaria para el perfil. Por otro lado, una vez revisada la aclaración se puede evidenciar que la experiencia relacionada con la Universidad del Meta presenta actividades que se llevarán a cabo en la Universidad del Valle, considerándose esto una inconsistencia.

| **Cargo** | **Experto(a) Cualitativo** |
|---|---|

| Entidad Contratante | Fecha Inicio | Fecha Finalización | Folio en digital | Experiencia en años | Observación |
|---|---|---|---|---|---|
| La Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas | 7-ene-16 | 31-dic-16 | 8 | 1,00 | |
| La Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas | 6-ene-17 | 31-dic-17 | 7 | 1,00 | |
| La Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas | 12-ene-18 | 31-dic-18 | 6 | 0,98 | |
| La Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas | 15-ene-19 | 31-dic-19 | 5 | 0,97 | |
| La Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas | 21-ene-20 | 15-jun-20 | 3 | 0,41 | |
| La Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas | 24-jun-20 | 15-dic-20 | 1 | 0,48 | |
| **Total Habilitante** | | | **Total** | **4,84** | |

| **Cargo** | **Analista Cuantitativo** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| COLSANITAS | 2-sept-02 | 26-dic-07 | 1 | 5,39 | |
| **Total Habilitante** | | | **Total** | 5,39 | |

**3. INFOMETRIKA:**

***A. Experiencia del proponente.***

| Experiencia | Cumple | Folio | Contratante | Número de contrato. |
|---|---|---|---|---|
| El oferente persona natural o jurídica deberá acreditar en el Registro Único de Proponentes la ejecución de por lo menos un (1) contrato identificado con alguno de los códigos 80101500 o 80101600 o 81131500 o 81121500 o 86121700 o 94131500 o 93151500 del clasificador de bienes y servicios de Naciones Unidas a nivel de clase, cuyo valor sea igual o superior ochocientos cuarenta (682) SMLMV | Si | 9 | Ministerio de Salud | 1 |

***B. Equipo de trabajo mínimo***

| Perfil | Título o acta de pregrado | Título o acta de posgrado | Convalidación título(s) | Cumple NBC | Tarjeta profesional | Certificado vigencia TP | Carta de intención | Experiencia profesional mínima | Traducción simple certificaciones | Resultado | Observaciones |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Director del Proyecto | Si | Si | N/A | Si | Si | Si | Si | Si | N/A | Cumple | |
| Experto(a) en gestión cultural y/o artística | Si | Si | N/A | Si | Si | Si | Si | Si | N/A | Cumple | |
| Experto cualitativo | Si | Si | N/A | Si | Si | Si | Si | Si | N/A | Cumple | |
| Analista Cuantitativo | Si | Si | N/A | Si | Si | Si | Si | Si | N/A | Cumple | |
| **Cumplimiento** | | | | | | | | | | **Cumple** | |

***a. Detalle de la experiencia tenida en cuenta para la habilitación***

| **Firma** | **03.- Infometrik** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Cargo** | **Director(a) del Proyecto** | | | | |
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| Universidad Nacional de Colombia | 28-feb-09 | 1-dic-10 | 63-70 | 1.78 | |
| Universidad Nacional de Colombia | 28-feb-09 | 1-dic-10 | 63-70 | 0.00 | Nota 1 |
| Universidad Nacional de Colombia | 30-abr-10 | 1-dic-10 | 63-70 | 0.00 | Nota 1 |
| Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo -PNUD- | 1-dic-10 | 2-may-11 | 77 | 0.00 | Nota 1 |
| Universidad Nacional de Colombia | 31-dic-10 | 1-ene-12 | 70 | 1.02 | |
| Universidad Nacional de Colombia | 15-ene-11 | 28-feb-11 | 76 | 0.00 | Nota 1 |
| Universidad Nacional de Colombia | 31-mar-11 | 30-jun-11 | 73 | 0.00 | Nota 1 |
| Universidad Nacional de Colombia | 31-mar-11 | 30-ago-11 | 73 | 0.00 | Nota 2 |
| Universidad Nacional de Colombia | 30-abr-11 | 1-dic-11 | 72 | 0.00 | Nota 2 |
| Universidad Nacional de Colombia | 31-may-11 | 1-dic-11 | 71 | 0.00 | Nota 2 |
| Universidad Nacional de Colombia | 1-nov-11 | 31-dic-11 | 71 | 0.00 | Nota 1 |
| Secretaría Distrital de Planeación | 23-feb-12 | 22-jul-12 | 84 | 0.00 | Nota 1 |
| Secretaría Distrital de Planeación | 11-sep-12 | 10-mar-13 | 89 | 0.00 | Nota 1 |
| Universidad Nacional de Colombia | 1-ago-13 | 31-dic-13 | 76 | 0.42 | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Universidad Nacional de Colombia | 1-oct-13 | 31-dic-13 | 76 | 0.00 | Nota 1 |
| Universidad Nacional de Colombia | 15-nov-13 | 15-ene-14 | 75 | 0.00 | Nota 1 |
| Universidad Nacional de Colombia | 5-dic-13 | 28-feb-14 | 75 | 0.16 | Nota 3 |
| Universidad Nacional de Colombia | 1-abr-15 | 30-jun-15 | 73 | 0.25 | |
| Universidad Nacional de Colombia | 1-jul-15 | 31-dic-15 | 72 | 0.51 | |
| Universidad Nacional de Colombia | 26-jun-16 | 20-dic-16 | 71 | 0.00 | Nota 1 |
| Universidad Nacional de Colombia | 1-sep-16 | 31-dic-16 | 71 | 0.34 | |
| Universidad Nacional de Colombia | 1-oct-16 | 31-dic-16 | 72 | 0.00 | Nota 2 |
| Consultores en información - Infometrika SAS | 10-may-17 | 17-oct-17 | 50 | 0.44 | |
| Consultores en información - Infometrika SAS | 1-ago-17 | 15-dic-17 | 50 | 0.16 | Nota 3 |
| Consultores en información - Infometrika SAS | 19-feb-18 | 10-abr-18 | 49 | 0.14 | |
| Consultores en información - Infometrika SAS | 22-ago-18 | 26-oct-18 | 49 | 0.18 | |
| Consultores en información - Infometrika SAS | 28-sep-18 | 15-ene-19 | 48 | 0.22 | Nota 3 |
| Consultores en información - Infometrika SAS | 1-ago-19 | 31-dic-19 | 48 | 0.42 | |
| **Total Habilitante** | | | **Total** | **6.04** | |

**Observaciones:**

Nota 1: No se puede comprobar que la experiencia tenga relación con la dirección y/o coordinación de: estudios, y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos públicos y/o privados.
Nota 2: Se traslapa toda la experiencia.
Nota 3: Algunos días se traslapan y no son tenidos en la suma total de la experiencia.

| **Firma** | **03.- Infometrika** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Cargo** | **Experto (a) en gestión cultural** | | | | |
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| FUNDACIÓN AZIMUT | 2-feb-08 | 15-may-09 | 28 | 1.30 | |
| SECRETARIA DE EDUCACION | 17-feb-12 | 16-dic-12 | 19-24 | 0.84 | |
| SECRETARIA DE EDUCACION | 7-mar-13 | 20-jun-14 | 19-24 | 1.31 | |
| SECRETARIA DE EDUCACION | 21-jul-14 | 21-sep-14 | 19-24 | 0.17 | |
| SM EDUCACION S.A | 6-mar-17 | 8-dic-18 | 15 | 0.99 | Nota 2 |
| Merani Proyectos | 5-feb-19 | 30-dic-19 | 18 | 0.00 | Nota 1 |
| EL CENTRO NACIONAL PARA EL FOMENTO DEL LIBRO EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE - CERLALC | 15-jul-19 | 9-dic-19 | 17 | 0.41 | |
| **Total Habilitante** | | | **Total** | **5.02** | |

**Observaciones:**

Nota 1: No se evidencia que la experiencia tenga relación con el diseño y/o implementación y/o formulación y/o ejecución y/o análisis y/o evaluación de proyectos y/o programas y/o investigaciones relacionadas con la gestión artística y cultural
Nota 2: algunos días se traslapan y no son tenidos en cuenta en la suma total de la experiencia.

| **Cargo** | **Experto cualitativo** |
|---|---|

| Entidad Contratante | Fecha Inicio | Fecha Finalización | Folio en digital | Experiencia en años | Observación |
|---|---|---|---|---|---|
| SERVICIOS DE CONSUTORIA INTEGRAL SAS | 8-mar-10 | 8-jun-14 | 73-180 | 4.31 | |
| **Total Habilitante** | | | **Total** | **4.31** | |

| **Cargo** | **Analista Cuantitativo** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| CORRELIBRE | 1-nov-08 | 2-nov-12 | 11 y 12 | 4.06 | |
| **Total Habilitante** | | | **Total** | **4.06** | |

## 4. UNIÓN TEMPORAL IPSOS – EVALUAR 2020

### *A. Experiencia del proponente.*

| Experiencia | Cumple | Folio | Contratante | Número de contrato. |
|---|---|---|---|---|
| El oferente persona natural o jurídica deberá acreditar en el Registro Único de Proponentes la ejecución de por lo menos un (1) contrato identificado con alguno de los códigos 80101500 o 80101600 o 81131500 o 81121500 o 86121700 o 94131500 o 93151500 del clasificador de bienes y servicios de Naciones Unidas a nivel de clase, cuyo valor sea igual o superior ochocientos cuarenta (682) SMLMV | Si | 12 | EPM | 71 |

### *B. Equipo de trabajo mínimo*

| Perfil | Título o acta de pregrado | Título o acta de posgrado | Convalidación título(s) | Cumple NBC | Tarjeta profesional | Certificado vigencia TP | Carta de intención | Experiencia profesional mínima | Traducción simple certificaciones | Resultado | Observaciones |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Director del Proyecto | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Cumple | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Experto(a) en gestión cultural y/ artística | Si | Si | N/A | Si | Si | Si | Si | Si | N/A | Cumple | |
| Experto cualitativo | Si | Si | N/A | Si | Si | Si | Si | Si | N/A | Cumple | |
| Analista Cuantitativo | Si | Si | N/A | Si | Si | Si | Si | Si | N/A | Cumple | |
| | | | | | | | | | **Cumplimiento** | **Cumple** | |

***a. Detalle de la experiencia tenida en cuenta para la habilitación***

| **Firma** | **0.4 UNIÓN TEMPORAL IPSOS – EVALUAR 2020** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Cargo** | **Director del Proyecto** | | | | |
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| CNC | 9-ene-03 | 9-ene-09 | 1 | 6.09 | |
| **Total Habilitante** | | | **Total** | **6.09** | |

| **Cargo** | **Experto(a) en gestión cultural y/o artística** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| ACIMUS | 31-dic-13 | 31-dic-17 | 1 | 4.06 | |
| **Total Habilitante** | | | **Total** | **4.06** | |

| **Cargo** | **Experto (a) cualitativo** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| Universidad de los Andes | 18-ene-06 | 24-oct-10 | 1 | 4.83 | |
| **Total Habilitante** | | | **Total** | **4.83** | |

| **Cargo** | **Analista Cuantitativo** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| Fundación evaluar | 1-ene-11 | 10-nov-15 | 1 | 4.93 | |

| | | |
|---|---|---|
| **Total Habilitante** | **Total** | **4.93** |

**5. IKALA SAS**

***A. Experiencia del proponente.***

| Experiencia | Cumple | Folio | Contratante | Número de contrato. |
|---|---|---|---|---|
| El oferente persona natural o jurídica deberá acreditar en el Registro Único de Proponentes la ejecución de por lo menos un (1) contrato identificado con alguno de los códigos 80101500 o 80101600 o 81131500 o 81121500 o 86121700 o 94131500 o 93151500 del clasificador de bienes y servicios de Naciones Unidas a nivel de clase, cuyo valor sea igual o superior ochocientos cuarenta (682) SMLMV | Si | 109 | Municipio de Medellín | 460072055 de 2017 |

***B. Equipo de trabajo mínimo***

| Perfil | Título o acta de pregrado | Título o acta de posgrado | Convalidación título(s) | Cumple NBC | Tarjeta profesional | Certificado vigencia TP | Carta de intención | Experiencia profesional mínima | Traducción simple certificaciones | Resultado | Observaciones |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Director del Proyecto | Si | Si | No | No | Si | Si | Si | Si | N/A | No Cumple | Nota 1 |
| Experto(a) en gestión cultural y/o artística | No | Si | N/A | Si | Si | Si | Si | Si | N/A | No Cumple | Nota 2 |
| Experto Cualitativo | Si | Si | No | No | Si | No | Si | No | N/A | Cumple | Nota 1<br>Nota 3<br>Nota 4 |
| Analista Cuantitativo | Si | Si | N/A | Si | Si | Si | Si | Si | N/A | Cumple | |
| | | | | | | | | | | **Cumplimiento** | **No Cumple** |

**Observaciones**:

Nota 1: no presenta convalidación del título de posgrado en el exterior por lo que no se puede identificar el NBC del programa de posgrado.
Nota 2: no presenta título o acta de pregrado
Nota 3: no presenta certificado de vigencia de Tarjeta profesional

Nota 4: no cumple con la experiencia mínima requerida para el perfil solicitado

***a. Detalle de la experiencia tenida en cuenta para la habilitación***

| **Firma** | **0.5 IKALA SAS** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Cargo** | **Director del Proyecto** | | | | |
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| Fundación Pampuri | 19-feb-13 | 19-ene-19 | 1 | 6.00 | |
| **Total Habilitante** | | | **Total** | **6.00** | |

| **Cargo** | **Experto(a) en gestión cultural y/o artística** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| Secretaría de Cultura Ciudadana | 2-oct-08 | 23-dic-08 | 8 | 0.23 | |
| Secretaría de Cultura Ciudadana | 20-ene-09 | 19-dic-09 | 8 | 0.93 | |
| Secretaría de Cultura Ciudadana | 4-feb-10 | 18-dic-10 | 8 | 0.88 | |
| Secretaría de Cultura Ciudadana | 21-feb-11 | 21-dic-11 | 8 | 0.84 | |
| Secretaría de Cultura Ciudadana | 24-feb-12 | 24-dic-12 | 6 | 0.84 | |
| Secretaría de Cultura Ciudadana | 8-feb-13 | 23-dic-13 | 6 | 0.88 | |
| **Total Habilitante** | | | **Total** | **4.60** | |

| **Cargo** | **Experto cualitativo** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| Liceo científico Humanista | 30-ene-09 | 1-ene-13 | 1 | 0.00 | Nota 1. |
| Empresa Social del Estado HOMO | 12-jul-13 | 11-dic-13 | 1 | 0.00 | Nota 1. |
| Fundación Bucarely | 11-ago-14 | 29-ene-16 | 1 | 1.49 | |
| Fundación Mampuri | 7-mar-15 | 9-nov-20 | 1 | 0.00 | Nota 1. |
| Tecnológico de Antioquia | 30-jun-16 | 19-ago-16 | 1 | 0.00 | Nota 1. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Institución Universitaria Marco Fidel Suárez | 3-ago-16 | 22-dic-16 | 1 | 0.00 | Nota 1. |
| Institución Universitaria Marco Fidel Suárez | 1-feb-17 | 30-nov-17 | 1 | 0.00 | Nota 1. |
| Institución Universitaria Marco Fidel Suárez | 1-feb-18 | 19-dic-18 | 1 | 0.00 | Nota 1. |
| Centro Empresarial Educativo-Corpocemped | 15-ago-18 | 23-sep-19 | 1 | 0.00 | Nota 1. |
| **Total Habilitante** | | | **Total** | **1.49** | |

**Observaciones:**

Nota 1: No se evidencia que la experiencia tenga relación con el diseño y/o definición y/o implementación de metodologías y/o métodos cualitativos para la evaluación y/o análisis de políticas y/o programas y/o proyectos.

| **Cargo** | **Analista Cuantitativo** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| EAFIT | 26-ago-08 | 25-jul-09 | 52 | 0.93 | |
| CORPORACIÓN UNIVERSITARIA DE SERVICIOS -CIS | 11-ene-11 | 31-dic-11 | 50 | 0.98 | |
| Institución Universitaria Pascual Bravo | 9-mar-12 | 28-dic-12 | 54 | 0.82 | |
| Institución Universitaria Pascual Bravo | 5-sep-13 | 27-dic-13 | 53 | 0.31 | |
| Institución Universitaria Pascual Bravo | 7-ene-14 | 30-jun-14 | 57 | 0.48 | |
| Institución Universitaria Pascual Bravo | 16-jul-14 | 30-jul-14 | 58 | 0.04 | |
| Fundación Pascual Bravo | 2-ene-15 | 10-jun-15 | 60 | 0.44 | |
| **Total Habilitante** | | | **Total** | **4.0** | |

De acuerdo con lo establecido en el pliego de condiciones en el numeral 6. CAUSALES DE RECHAZO DE LAS PROPUESTAS, la entidad estableció en la cláusula K "Cuando el oferente no subsane los requerimientos efectuados por la Entidad, dentro del término de traslado del informe de evaluación.". En este sentido, dado que el proponente IKALA no subsanó dentro del término de traslado como puede ser corroborado del anterior informe, el mismo se encuentra en causal de rechazo.

**6. UT ECONOMETRIA-OE [CM-011-20]:**

***A. Experiencia del proponente.***

| Experiencia | Cumple | Folio | Contratante | Número de contrato. |
|---|---|---|---|---|
| El oferente persona natural o jurídica deberá acreditar en el Registro Único de Proponentes la ejecución de por lo menos un (1) contrato identificado con alguno de los códigos 80101500 o 80101600 o 81131500 o 81121500 o 86121700 o 94131500 o 93151500 del clasificador de bienes y servicios de Naciones Unidas a nivel de clase, cuyo valor sea igual o superior ochocientos cuarenta (682) SMLMV | Si | 10 | Fundación Chemonics Colombia Programa Colombia Forestal | 4 |

***B. Equipo de trabajo mínimo***

| Perfil | Título o acta de pregrado | Título o acta de posgrado | Convalidación título(s) | Cumple NBC | Tarjeta profesional | Certificado vigencia TP | Carta de intención | Experiencia profesional mínima | Traducción simple certificaciones | Resultado | Observaciones |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Director(a) del Proyecto | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | N/A | Cumple | |
| Experto(a) en Gestión Cultural y/o artística | Si | Si | Si | Si | N/A | N/A | Si | Si | N/A | Cumple | |
| Experto(a) Cualitativo | Si | Si | N/A | Si | N/A | N/A | Si | Si | N/A | Cumple | |
| Analista cuantitativo | Si | Si | N/A | Si | Si | Si | Si | Si | N/A | Cumple | |
| | | | | | | | | | **Cumplimiento** | **No Cumple** | |

***a. Detalle de la experiencia tenida en cuenta para la habilitación***

| **Firma** | **02.- Econometría - Oportunidad Estratégica SAS** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Cargo** | **Director(a) del Proyecto** | | | | |
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| Departamento Nacional de Planeación | 4-nov-86 | 31-ene-89 | 20 | 2.28 | |
| Universidad Nacional de Colombia - Centro de Investigaciones para el Desarrollo | 30-may-89 | 23-abr-91 | 21 | 1.93 | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Universidad de los Andes - Departamento Nacional de Planeación | 6-may-99 | 6-sep-99 | 23 | 0.00 | Nota 2 |
| Universidad de los Andes - Departamento Nacional de Planeación | 23-dic-02 | 23-jun-03 | 24 | 0.51 | |
| Fundación Corona | 17-mar-03 | 14-oct-03 | 23 | 0.31 | Nota 1 |
| Fundación Corona | 17-mar-03 | 14-oct-03 | | 0.00 | Nota 3 |
| PROPAIS | 11-jul-11 | 11-dic-11 | 33 | 0.43 | |
| Oportunidad Estrategica - Corporacion para el Desarrollo de las Microempresas - PROPAIS | 3-nov-11 | 11-dic-11 | 20 | 0.00 | Nota 3 |
| Oportunidad Estrategica - Servicio Nacional de Aprendizaje - SENA | 10-feb-12 | 10-may-12 | 20 | 0.25 | |
| Oportunidad Estrategica - Unidad de Fertilidad | 16-jun-12 | 16-jul-12 | 20 | 0.00 | Nota 2 |
| Oportunidad Estrategica - Emabajada Britanica | 1-jul-12 | 30-sep-12 | 20 | 0.00 | Nota 2 |
| Oportunidad Estrategica - Contraloria General de la Republica CGR | 1-sep-12 | 31-dic-12 | 20 | 0.34 | |
| Oportunidad Estrategica - Agencia de Cooperacion Internacional de Corea (KOICA) - Embajada de la Republica de Corea en Colombia | 15-ene-13 | 15-ago-13 | 21 | 0.00 | Nota 2 |
| Oportunidad Estrategica - Aecom International Development, INC. | 27-ago-13 | 30-nov-13 | 21 | 0.26 | |
| **Total Habilitante** | | | **Total** | **6.29** | |

**Observaciones:**

**Nota 1:** Algunos días se traslapan y no serán tenidos en cuenta en la suma total de la experiencia.
**Nota 2**: No se puede verificar la experiencia en dirección y/o coordinación de: estudios, y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos públicos y/o privados.
**Nota 3:** Se traslapa toda la experiencia

| **Cargo** | **Experto(a) en gestión cultural y/o artística** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| SECREATRÍA DE HABITAT | 15-feb-11 | 14-ene-12 | 39 | 0,93 | |
| SECREATRÍA DE HABITAT | 12-feb-09 | 11-jul-10 | 37 | 0,38 | |
| SECREATRÍA DE HABITAT | 11-ago-10 | 10-feb-11 | 25 | 0,82 | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| SECRETARÍA DE CULTURA RECREACIÓN Y DEPORTE | 15-ene-16 | 30-ene-17 | 20 | 1,06 | |
| SECRETARÍA DE CULTURA RECREACIÓN Y DEPORTE | 1-feb-17 | 27-ene-19 | 20 | 2,01 | |
| SECRETARÍA DE CULTURA RECREACIÓN Y DEPORTE | 28-ene-19 | 16-ene-20 | 22 | 0,98 | |
| **Total Habilitante** | | | **Total** | **6,17** | |

| **Cargo** | **Experto cualitativo** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| Econometría S.A. – Fundación Terpel | 31-may-10 | 15-nov-10 | 16 | 0,47 | |
| Econometría S.A. – Corporación Colegio del Cuerpo Cartagena | 15-dic-10 | 5-ago-11 | 16 | 0,65 | |
| Econometría S.A. Departamento Nacional de Planeación | 15-dic-11 | 30-ago-12 | 15 | 0,72 | |
| Econometría S.A. Departamento Nacional de Planeación | 20-dic-12 | 1-dic-13 | 15 | 0,96 | |
| Econometría S.A. ICBF | 12-sept-13 | 30-abr-14 | 15 | 0,41 | Nota 1 |
| Econometría S.A. Ministerio de Trabajo | 19-sept-14 | 31-dic-14 | 15 | 0,29 | |
| Econometría S.A. Departamento Nacional de Planeación | 25-nov-16 | 25-jul-17 | 14 | 0,67 | |
| Econometría S.A. UNICEF | 13-dic-17 | 16-jul-18 | 14 | 0,60 | |
| Econometría S.A. Departamento Nacional de Planeación | 12-dic-18 | 12-jul-19 | 14 | 0,59 | |
| **Total Habilitante** | | | **Total** | **5,35** | |

**Observaciones:**

**Nota 1:** Algunos días se traslapan y no serán tenidos en cuenta la suma total de la experiencia

| **Cargo** | **Analista Cuantitativo** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| FUNDACION ARTHUR STANLEY GILLOW | 1-sept-93 | 1-sept-97 | 17 | 4,06 | |
| **Total Habilitante** | | | **Total** | **4,06** | |

**7. UT VISION ANALITIK – PNE:**

***A. Experiencia del proponente.***

| Experiencia | Cumple | Folio | Contratante | Número de contrato. |
|---|---|---|---|---|
| El oferente persona natural o jurídica deberá acreditar en el Registro Único de Proponentes la ejecución de por lo menos un (1) contrato identificado con alguno de los códigos 80101500 o 80101600 o 81131500 o 81121500 o 86121700 o 94131500 o 93151500 del clasificador de bienes y servicios de Naciones Unidas a nivel de clase, cuyo valor sea igual o superior ochocientos cuarenta (682) SMLMV | Si | 20 | Rama Judicial | 21 |

***B. Equipo de trabajo mínimo***

| Perfil | Título o acta de pregrado | Título o acta de posgrado | Convalidación título(s) | Cumple NBC | Tarjeta profesional | Certificado vigencia TP | Carta de intención | Experiencia profesional mínima | Traducción simple certificaciones | Resultado | Observaciones |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Director del Proyecto | Si | Si | N/A | Si | Si | Si | Si | Si | N/A | Cumple | |
| Experto(a) en gestión cultural y/o artística | Si | Si | N/A | Si | Si | Si | Si | Si | N/A | Cumple | |
| Experto cualitativo | Si | Si | N/A | Si | N/A | N/A | Si | Si | N/A | Cumple | |
| Analista Cuantitativo | Si | Si | N/A | Si | N/A | N/A | Si | Si | N/A | Cumple | |
| | | | | | | | | | **Cumplimiento** | **Cumple** | |

***a. Detalle de la experiencia tenida en cuenta para la habilitación***

| **Firma** | **07. UT VISION ANALITIK – PNE** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Cargo** | **Director del Proyecto** | | | | |
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| LAB | 16-jun-99 | 29-nov-99 | 8 | 0.46 | |
| LAB | 10-ene-00 | 30-jun-00 | 8 | 0.48 | |
| LAB | 15-ene-01 | 29-oct-04 | 8 | 3.84 | |
| LAB | 1-feb-05 | 29-jul-05 | 8 | 0.49 | |
| LAB | 8-ago-05 | 9-dic-05 | 8 | 0.34 | |
| LAB | 20-feb-08 | 26-ago-08 | 8 | 0.52 | |
| **Total Habilitante** | | | **Total** | **6.14** | |

| **Cargo** | **Experto(a) en gestión cultural y/o artística** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| Corporación Convivencia | 1-feb-00 | 6-dic-02 | 7 | 2.89 | |
| Corporación convivencia | 1-feb-05 | 3-may-05 | 7 | 0.25 | |
| Corporación ASPIC | 15-jul-05 | 1-nov-05 | 7 | 0.30 | |
| Alcaldía Mayor de Bogotá | 8-oct-08 | 7-ene-09 | 7 | 0.25 | |
| los Danzantes | 1-ene-17 | 10-sep-17 | 7 | 0.70 | |
| **Total Habilitante** | | | **Total** | **4.39** | |

**Observaciones:**

| **Cargo** | **Experto cualitativo** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| Asoveg (contrato 5) | 15-feb-10 | 14-sep-10 | 6 | 0.59 | |
| Asoveg (contrato 4) | 16-mar-11 | 15-oct-11 | 6 | 0.59 | |
| Comunikate fundación | 8-jun-12 | 30-jul-13 | 6 | 1.16 | |
| Asoveg (contrato 2) | 3-dic-13 | 2-jul-14 | 6 | 0.59 | |
| Fundalectura | 9-oct-15 | 9-dic-16 | 6 | 1.19 | |
| **Total Habilitante** | | | **Total** | **4.11** | |

| **Cargo** | **Analista Cuantitativo** |
|---|---|

| Entidad Contratante | Fecha Inicio | Fecha Finalización | Folio en digital | Experiencia en años | Observación |
|---|---|---|---|---|---|
| Secretaría de salud | 4-nov-03 | 24-nov-07 | 7 | 4.11 | |
| **Total Habilitante** | | | **Total** | **4.11** | |

### C. EVALUACIÓN TÉCNICA Y CALIFICACIÓN DE PROPUESTAS:

De acuerdo con el pliego de condiciones del concurso de méritos a los proponentes habilitados técnica, jurídica y financieramente, se les calificará la propuesta técnica. A la fecha de la publicación del informe se encuentran habilitados técnica jurídica y financieramente los oferentes UT VISION ANALITIK – PNE, CNC DELOITTE PROGRAMA NACIONAL DE ESTÍMULOS, INFOMETRIKA, UNIÓN TEMPORAL IPSOS – EVALUAR 2020 y UT ECONOMETRIA-OE [CM-011-20]: para los cuales se presenta la siguiente calificación preliminar:

#### 1. UT VISION ANALITIK – PNE

#### A. Enfoque metodológico (Máximo 50 puntos)

| CRITERIOS DE CALIFICACIÓN | Puntaje Máximo | Puntaje asignado | Observaciones |
|---|---|---|---|
| **I. Enfoque Metodológico (Sumatoria A + B)** | **50.0** | **4.0** | |
| **A. Desarrollo Metodológico (21 puntos)** | **21.0** | **4.0** | |
| **Marco general de la política o programa** | **4.0** | **0.0** | |
| Los proponentes deben construir y analizar la cadena de valor. | 4.0 | 0.0 | Nota 1 |
| **Estrategia metodológica para la evaluación de resultados** | **8.0** | **1.0** | |
| Descripción de las fuentes de información, primarias y secundarias, a utilizar. | 1.0 | 0.5 | Nota 2 |
| Descripción de los análisis descriptivos a realizar, así como de las especificaciones econométricas a estimar. | 1.0 | 0.5 | Nota 3 |
| Justificación de la metodología sustentada en evidencia teórica y empírica, nacional e internacional relevante. | 1.0 | 0.0 | Nota 4 |
| Justificación de la pertinencia de la metodología cualitativa propuesta según las necesidades de este componente de la evaluación. | 3.0 | 0.0 | Nota 5 |
| Descripción y justificación de un conjunto de conceptos o categorías de análisis que configuran el enfoque teórico-conceptual. | 2.0 | 0.0 | Nota 6 |

| CRITERIOS DE CALIFICACIÓN | Puntaje Máximo | Puntaje asignado | Observaciones |
|---|---|---|---|
| **Estrategia metodológica para la evaluación institucional** | **6.0** | **3.0** | |
| Justificación de la pertinencia de la metodología cualitativa propuesta según las necesidades de este componente de la evaluación | 6.0 | 3.0 | Nota 7 |
| **Estrategia para la triangulación de información** | **3.0** | **0.0** | |
| Presentación y justificación de la estrategia a emplear para triangular los componentes las metodologías y hallazgos de la evaluación | 3.0 | 0.0 | Nota 8 |
| **B. Definición del Trabajo de Campo y Recolección de Información** | **29.0** | **0.0** | |
| **Diseño muestral cuantitativo** | **7.0** | **0.0** | |
| Definición del objeto de observación dentro del contexto de la evaluación. | 1.0 | 0.0 | Nota 9 |
| Definición de parámetros e indicadores | 1.0 | 0.0 | Nota 10 |
| Tratamiento de la ausencia de respuesta. | 2.0 | 0.0 | Nota 11 |
| Estimación de los parámetros de interés con sus respectivas medidas de incertidumbre. | 1.0 | 0.0 | Nota 12 |
| Instrumento de recolección de información. | 2.0 | 0.0 | Nota 13 |
| **Diseño muestral cualitativo** | **5.0** | **0.0** | |
| Para los instrumentos de recolección grupal de carácter participativo: inclusión de ganadores y no ganadores, focalización regional, áreas artísticas, líneas de acción, y modalidad de entrega de incentivos. | 3.0 | 0.0 | Nota 14 |
| Para el instrumento de recolección grupal con expertos del sector artístico y cultural: se deben detallar los perfiles de las personas que harán parte del taller, especificando la pertinencia de su inclusión, las personas deberán pertenecer sectores culturales y de diferentes regiones del país. | 2.0 | 0.0 | Nota 15 |
| **Estrategia de recolección de información cualitativa y cuantitativa** | **17.0** | **0.0** | |
| Descripción detallada del operativo para el levantamiento de información cualitativa | 3.0 | 0.0 | Nota 16 |
| Especificación de las ventajas, limitaciones y retos asociados con los canales de comunicación y/o herramientas tecnológicas que se usarán para el levantamiento de información cualitativa | 3.0 | 0.0 | Nota 17 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE CALIFICACIÓN** | **Puntaje Máximo** | **Puntaje asignado** | **Observaciones** |
| Descripción detallada de las acciones que se implementarán para enfrentar y solventar los retos identificados en los ítems anteriores, en términos logísticos, metodológicos y de los canales de comunicación y/o herramientas tecnológicas para la recolección de información. | 3.0 | 0.0 | Nota 18 |
| Especificación de las dinámicas participativas que se usarán para el desarrollo de los instrumentos grupales de carácter participativo. | 5.0 | 0.0 | Nota 19 |
| Descripción detallada del operativo para el levantamiento de información cuantitativo, especificando las implicaciones y retos logísticos y metodológicos para la aplicación de los instrumentos de forma no presencial de acuerdo con las características de los actores que serán consultados. | 2.0 | 0.0 | Nota 20 |
| Descripción detallada de las acciones que se implementarán para enfrentar y solventar los retos identificados en el ítem anterior, así como también los retos asociados a: sesgo que se puede presentar en la realización de encuestas no presenciales y dificultades asociadas a la no respuesta, rechazo, y extensión del instrumento | 1.0 | 0.0 | Nota 21 |
| **I. TOTAL ENFOQUE METODOLÓGICO (Sumatoria A + B)** | **50.0** | **4.0** | |

Nota: El puntaje señalado se otorgará por ítem, de la siguiente manera:

- En su totalidad si cumple con cada uno de los criterios fijados para el ítem evaluado.
- La mitad del puntaje si cumple parcialmente con cada uno de los criterios fijados para el ítem evaluado.
- Con cero (0) puntos si no cumple.

Observaciones:

Nota 1: No se presenta la cadena de valor del programa. Si bien se hace una descripción de la normatividad y la revisión documental, no se presenta claramente cuáles son los insumos, los procesos, productos y resultados del PNE. Por otro lado, no se evidencia la articulación entre los eslabones de la cadena y no se evidencia la teoría del cambio del programa.
Nota 2: Se especifican variables que provienen de fuentes de información primaria pero no de fuentes de información secundarias.
Nota 3: Se describen los análisis descriptivos y metodologías de estimación econometrías que se quieren emplear, pero no se incluyen las especificaciones o ecuaciones que se buscan estimar.
Nota 4: no existe un apartado que permita evidenciar la justificación basada en evidencia empírica y teórica nacional e internacional de la pertinencia de la evaluación
Nota 5: La propuesta no presenta una metodología cualitativa para el componente de resultados, por lo tanto, presenta una justificación relacionada.
Nota 6: La propuesta no presenta el conjunto de conceptos o categorías de análisis que configuran el enfoque teórico-conceptual de la evaluación.
Nota 7: La propuesta describe aspectos relacionados con la evaluación institucional y enuncia que ésta se apoyará en la metodología SADCI, el marco lógico y el mapa de actores, en general esto se desarrolla en

términos teóricos, sin establecer de manera continua y consistente una relación clara con las características del programa y las necesidades de la evaluación. Solo en la página 61 se hacen breves referencias al uso de una escala likert en los instrumentos de recolección de información para efectos de la configuración SADCI y en la página 65 solo se justifica la pertinencia del mapeo de actores. En esa misma página se señala que se hará una revisión de experiencias internacionales, pero esto no se desarrolla en ninguna parte de la propuesta y no permite entender su relevancia para el componente institucional; en páginas siguientes se hace referencia a una tabla que no se idéntica en ninguna parte del documento. Todo esto evidencia que la propuesta no desarrolla una argumentación clara y en definitiva no ofrece una justificación consistente y coherente sobre por qué las herramientas metodológicas indicadas para el componente institucional son las más pertinentes, así como tampoco se presenta su relación con los objetivos y preguntas orientadoras de la evaluación.
Nota 8: La propuesta no presenta una estrategia de triangulación. En el apartado del documento que corresponde a este criterio lo que se presenta es la estrategia de sistematización de información cualitativa, pero esto no responde a lo solicitado en términos de triangulación de los distintos tipos de información y fuentes que usarán en el marco de la evaluación.
Nota 9: No se evidencia desarrollo de este ítem dentro de la propuesta.
Nota 10: No se evidencia desarrollo de este ítem dentro de la propuesta.
Nota 11: No se evidencia desarrollo de este ítem dentro de la propuesta.
Nota 12: No se evidencia desarrollo de este ítem dentro de la propuesta.
Nota 13: No se evidencia desarrollo de este ítem dentro de la propuesta.
Nota 14: No se propone un diseño muestral cualitativo para los instrumentos de recolección grupal de carácter participativo. La propuesta solamente presenta generalidades y características del muestreo cualitativo, todo esto en términos teóricos, sin hacer un uso práctico de esa información teniendo en cuenta las características de la evaluación.
Nota 15: No se propone un diseño muestral cualitativo para los instrumentos de recolección grupal de carácter participativo. La propuesta solamente presenta generalidades y características del muestreo cualitativo, todo esto en términos teóricos, sin hacer un uso práctico de esa información teniendo en cuenta las características de la evaluación.
Nota 16: No se presenta la descripción detallada del operativo para el levantamiento de información cualitativa, todo lo que hace es replicar la información que está contenida en el pliego de condiciones y que como tal es un requerimiento mínimo para el desarrollo de la evaluación. En las páginas 81-82 en la sección titulada "dificultades en la recolección de información: riesgos" no se presentan retos logísticos y metodológicos específicos para la evaluación, se hace referencia a una matriz de riesgos que no se encuentra en el documento.
Nota 17: La propuesta no presenta ventajas, limitaciones y retos asociados con los canales de comunicación y/o herramientas tecnológicas que se usarán para el levantamiento de información cualitativa.
Nota 18: La propuesta no especifica las acciones que se implementarán para enfrentar y solventar los retos identificados, teniendo en cuenta que estos tampoco se enuncian ni desarrollan.
Nota 19: La propuesta no especifica las dinámicas participativas que se usarán para el desarrollo de los instrumentos grupales de carácter participativo.
Nota 20: No se hace un desarrollo de este componente.
Nota 21: Como no se desarrolló el componente anterior no se puede otorgar puntaje a este componente.

B. **Experiencia y publicaciones del equipo de trabajo (Máximo 30 puntos):**

| Recurso Humano | UT VISION ANALITIK - PNE | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Máximo Puntaje | Experiencia Profesional | Producción Académica | Puntaje Total |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Director del Proyecto | 9 | 9 | - | 9 |
| Experto(a) en gestión cultural y/o artística | 8 | 8 | - | 8 |
| Experto cualitativo | 8 | 8 | - | 8 |
| Analista Cuantitativo | 5 | 5 | - | 5 |
| **TOTAL** | **30** | **30** | **-** | **30** |

La siguiente tabla presenta la experiencia especifica del proponente donde se identifican los años puntuables, una vez se han descontado aquellos tenidos en cuenta en la habilitación. Es importante aclarar que, tal y como dice el pliego de condiciones, "*A efectos de otorgar el puntaje a los miembros del equipo de trabajo propuesto NO se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, que no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los tiempos traslapados sólo se contarán una sola vez".*

| **Firma** | **UT VISION ANALITIK - PNE** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Cargo** | **Director del Proyecto** | | | | |
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| Anglo Gold Ashanti | 1-oct-09 | 30-jun-10 | 1 | 0.76 | |
| Proyectando | 30-abr-11 | 1-ene-12 | 1 | 0.68 | |
| FUSA | 1-may-12 | 30-abr-13 | 1 | 1.01 | |
| LAB | 16-ene-16 | 21-jul-16 | 8 | 0.52 | |

| **Cargo** | **Experto(a) en gestión cultural y/o artística** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| Casa de cultura | 1-ene-06 | 30-jun-08 | 2 | 2.53 | |

| **Cargo** | **Experto cualitativo** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| Secretaría de Gobierno | 5-feb-07 | 4-dic-07 | 2 | 0.84 | |
| Secretaría de Gobierno | 21-may-08 | 20-dic-08 | 2 | 0.59 | |
| Secretaría de Gobierno | 2-mar-09 | 1-feb-10 | 2 | 0.93 | |

| Cargo | Analista Cuantitativo | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| Secretaría de salud | 25-nov-07 | 24-nov-09 | 7 | 2.03 | |

C. **Experiencia adicional del proponente (Máximo 9 puntos):**

| Categoría | Folios RUP | Folios Soportes experiencia adicional | Nº de Contratos | Puntaje |
|---|---|---|---|---|
| A. Levantamiento de información primaria y/o trabajo de campo no presencial en proyectos de consultoría, investigación o evaluación. | - | - | - | 0 |
| B. Estudios, consultorías, investigaciones o evaluaciones en los que se hayan utilizado métodos cuantitativos y/o cualitativos de análisis. | 14, 25, 8 | 14,50, 20 | 3 | 4.5 |

D. **Apoyo a la industria nacional (Máximo 10 puntos): 10 puntos**

E. **Vinculación de trabajadores con discapacidad en su planta de personal**

Puntaje otorgado: 1 puntos

**Observaciones:** Tras Verificar el cumplimiento de requisitos establecidos por el Ministerio de Trabajo, se determinó que el proponente cumple con la vinculación mínima de trabajadores con discapacidad en su planta de personal.

**Puntaje total: 49.5 puntos**

Teniendo en cuenta que el puntaje mínimo para que la propuesta sea considerada elegible es de setenta (70) puntos, de los cuales mínimo treinta (30) puntos deben corresponder al enfoque metodológico de acuerdo con lo contemplado en el pliego de condiciones definitivo, la propuesta técnica presentada por el proponente **UT VISION ANALITIK - PNE,** al superar dicho puntaje en el enfoque metodológico, **NO será tenida en cuenta en la conformación del orden de elegibilidad**.

**2. CNC DELOITTE PROGRAMA NACIONAL DE ESTÍMULOS**

**A. Enfoque metodológico (Máximo 50 puntos)**

| | CNC DELOITTE PROGRAMA NACIONAL DE ESTÍMULOS | | |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE CALIFICACIÓN** | **Puntaje Máximo** | **Puntaje asignado** | **Observaciones** |
| **I. Enfoque Metodológico (Sumatoria A + B)** | **50.0** | **42.0** | |
| **A. Desarrollo Metodológico (21 puntos)** | **21.0** | **16.5** | |
| **Marco general de la política o programa** | **4.0** | **4.0** | |
| Los proponentes deben construir y analizar la cadena de valor. | 4.0 | 4.0 | |
| **Estrategia metodológica para la evaluación de resultados** | **8.0** | **5.0** | |
| Descripción de las fuentes de información, primarias y secundarias, a utilizar. | 1.0 | 0.5 | Nota 1 |
| Descripción de los análisis descriptivos a realizar, así como de las especificaciones econométricas a estimar. | 1.0 | 0.5 | Nota 2 |
| Justificación de la metodología sustentada en evidencia teórica y empírica, nacional e internacional relevante. | 1.0 | 0.5 | Nota 3 |
| Justificación de la pertinencia de la metodología cualitativa propuesta según las necesidades de este componente de la evaluación. | 3.0 | 1.5 | Nota 4 |
| Descripción y justificación de un conjunto de conceptos o categorías de análisis que configuran el enfoque teórico-conceptual. | 2.0 | 2.0 | |
| **Estrategia metodológica para la evaluación institucional** | **6.0** | **6.0** | |
| Justificación de la pertinencia de la metodología cualitativa propuesta según las necesidades de este componente de la evaluación | 6.0 | 6.0 | |
| **Estrategia para la triangulación de información** | **3.0** | **1.5** | |
| Presentación y justificación de la estrategia a emplear para triangular los componentes las metodologías y hallazgos de la evaluación | 3.0 | 1.5 | Nota 5 |
| **B. Definición del Trabajo de Campo y Recolección de Información** | **29.0** | **25.5** | |
| **Diseño muestral cuantitativo** | **7.0** | **6.0** | |
| Definición del objeto de observación dentro del contexto de la evaluación. | 1.0 | 1.0 | |
| Definición de parámetros e indicadores | 1.0 | 1.0 | |
| Tratamiento de la ausencia de respuesta. | 2.0 | 2.0 | |

| | CNC DELOITTE PROGRAMA NACIONAL DE ESTÍMULOS | | |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE CALIFICACIÓN** | **Puntaje Máximo** | **Puntaje asignado** | **Observaciones** |
| Estimación de los parámetros de interés con sus respectivas medidas de incertidumbre. | 1.0 | 1.0 | |
| Instrumento de recolección de información. | 2.0 | 1.0 | Nota 6 |
| **Diseño muestral cualitativo** | **5.0** | **5.0** | |
| Para los instrumentos de recolección grupal de carácter participativo: inclusión de ganadores y no ganadores, focalización regional, áreas artísticas, líneas de acción, y modalidad de entrega de incentivos. | 3.0 | 3.0 | |
| Para el instrumento de recolección grupal con expertos del sector artístico y cultural: se deben detallar los perfiles de las personas que harán parte del taller, especificando la pertinencia de su inclusión, las personas deberán pertenecer sectores culturales y de diferentes regiones del país. | 2.0 | 2.0 | |
| **Estrategia de recolección de información cualitativa y cuantitativa** | **17.0** | **14.5** | |
| Descripción detallada del operativo para el levantamiento de información cualitativa | 3.0 | 1.5 | Nota 7 |
| Especificación de las ventajas, limitaciones y retos asociados con los canales de comunicación y/o herramientas tecnológicas que se usarán para el levantamiento de información cualitativa | 3.0 | 3.0 | |
| Descripción detallada de las acciones que se implementarán para enfrentar y solventar los retos identificados en los ítems anteriores, en términos logísticos, metodológicos y de los canales de comunicación y/o herramientas tecnológicas para la recolección de información. | 3.0 | 3.0 | |
| Especificación de las dinámicas participativas que se usarán para el desarrollo de los instrumentos grupales de carácter participativo. | 5.0 | 5.0 | |
| Descripción detallada del operativo para el levantamiento de información cuantitativo, especificando las implicaciones y retos logísticos y metodológicos para la aplicación de los instrumentos de forma no presencial de acuerdo con las características de los actores que serán consultados. | 2.0 | 1.0 | Nota 8 |
| Descripción detallada de las acciones que se implementarán para enfrentar y solventar los retos identificados en el ítem anterior, así como también los retos asociados a: sesgo que se puede presentar en la realización de encuestas no presenciales y dificultades asociadas a la no respuesta, rechazo, y extensión del instrumento | 1.0 | 1.0 | |
| **I. TOTAL ENFOQUE METODOLÓGICO (Sumatoria A + B)** | **50.0** | **42.0** | |

Nota: El puntaje señalado se otorgará por ítem, de la siguiente manera:

- En su totalidad si cumple con cada uno de los criterios fijados para el ítem evaluado.
- La mitad del puntaje si cumple parcialmente con cada uno de los criterios fijados para el ítem evaluado.
- Con cero (0) puntos si no cumple.

**Observaciones:**

**Nota 1:** Aunque se incluyen una descripción de las fuentes de información, no se hace una descripción detallada de cuáles variables serán las dependientes o independientes que se incluirán en los análisis. Adicionalmente, no se listan todas las fuentes de información que se utilizarán en el desarrollo de la evaluación, especialmente aquellas que serán fuentes de información secundaria.
**Nota 2:** No se tiene en cuenta la temporalidad para los modelos econométricos que se quieren estimar ni para los análisis descriptivos.
**Nota 3:** Si bien el proponente presenta una metodología cuantitativa no se profundiza en la pertinencia de la metodología propuesta ni tampoco hay un desarrollo explicito en el documento.
**Nota 4:** En la página 24 se encuentra la tabla 1 que corresponde a la matriz de consistencia de resultados cualitativos, dicha tabla está incompleta pues no contempla las técnicas de recolección de información que se usarán para responden a las preguntas orientadoras de la 1 a la 6.
**Nota 5:** La estrategia de triangulación que se plantea es genérica y no específica con suficiencia cómo se triangularán o pondrán en diálogo las distintas estrategias de análisis que de información que se proponen, por lo tanto, no atiende las características de la propuesta.
**Nota 6:** En el instrumento de recolección no se enfatiza la recolección de información de los no ganadores de las convocatorias, además no se pueden identificar preguntar que permitan entender los resultados sobre este tipo de población y los incentivos que tienen a seguir participando de las convocatorias del Programa Nacional de Estímulos en los casos que lo hagan.
**Nota 7:** La propuesta no detalla los retos logísticos y metodológicos asociados con el desarrollo de los talleres participativos. Así mismo, no considera retos asociados con las características particulares de los actores a consultar en el contexto de la evaluación.
**Nota 8:** No se listan los restos ni los actores específicos que pueda conllevar el lograr una encuesta no presencial a la población específica de la evaluación.

3. **Experiencia y publicaciones del equipo de trabajo (Máximo 30 puntos):**

| Recurso Humano | 3. CNC DELOITTE PROGRAMA NACIONAL DE ESTÍMULOS | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Máximo Puntaje | Experiencia Profesional | Producción Académica | Puntaje Total |
| Director del Proyecto | 9 | 9 | - | 9 |
| Experto(a) en gestión cultural y/o artística | 8 | 8 | - | 8 |
| Experto cualitativo | 8 | 8 | - | 8 |
| Analista Cuantitativo | 5 | 5 | - | 5 |
| **TOTAL** | **30** | **30** | **-** | **30** |

La siguiente tabla presenta la experiencia especifica del proponente donde se identifican los años puntuables, una vez se han descontado aquellos tenidos en cuenta en la habilitación. Es importante aclarar que, tal y como dice el pliego de condiciones, "*A efectos de otorgar el puntaje a los miembros del equipo de trabajo propuesto NO se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, que no se contará más de una vez el*

*tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los tiempos traslapados sólo se contarán una sola vez".*

| **Firma** | **CNC DELOITTE PROGRAMA NACIONAL DE ESTÍMULOS** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Cargo** | **Director del Proyecto** | | | | |
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| Centro Nacional de Consultoría / CODHES Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento | 3-abr-18 | 14-ago-18 | 4 | 0.22 | Nota 1 |
| Centro Nacional de Consultoría / FONTIC | 21-sep-18 | 28-dic-18 | 4 | 0.27 | |
| Centro Nacional de Consultoría / Procuraduría General de la Nación | 5-sep-18 | 14-dic-18 | 4 | 0.00 | Nota 1 |
| Centro Nacional de Consultoría / Corporación Ruta N Medellín | 21-dic-18 | 2-may-19 | 4 | 0.34 | Nota 1 |
| Centro Nacional de Consultoría / ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL PARA LAS MIGRACIONES | 23-abr-19 | 14-jul-19 | 4 | 0.20 | Nota 1 |
| Centro Nacional de Consultoría / Procuraduría General de la Nación | 12-ago-19 | 31-dic-19 | 4 | 0.39 | |
| Centro Nacional de Consultoría / FINDETER | 27-ago-19 | 15-jun-20 | 5 | 0.46 | Nota 1 |

**Observaciones:**

Nota 1: algunos días se traslapan y no son tenidos en cuenta en la suma total de la experiencia.

| **Cargo** | **Experto(a) en gestión cultural y/o artística** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| Ministerio de Cultura | 28-ene-97 | 20-jul-97 | 1 | 0.48 | |
| Ministerio de Cultura | 21-jul-97 | 1-ene-98 | 1 | 0.46 | |
| Ministerio de Cultura | 2-ene-98 | 8-jul-99 | 2 | 1.53 | |
| Ministerio de Cultura | 4-nov-03 | 15-mar-09 | 3 | 5.44 | |
| Ministerio de Cultura | 16-mar-09 | 10-ago-09 | 4 | 0.41 | |
| Ministerio de Cultura | 11-ago-09 | 29-dic-15 | 4 | 6.48 | |
| Secretaría Distrital de Cultura | 1-ene-16 | 31-dic-19 | 1 | 4.06 | |

| Cargo | Experto cualitativo | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| Centro Nacional de Consultoría S.A | 11-dic-15 | 10-oct-16 | 1 | 0.07 | |
| Centro Nacional de Consultoría S.A | 19-sep-16 | 13-nov-20 | 1 | 4.15 | |

**Observaciones:**

Nota 1: algunos días se traslapan y no son tenidos en cuenta en la suma total de la experiencia.

| Cargo | Analista Cuantitativo | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| Centro Nacional de Consultoría / British Council Colombia | 22-feb-18 | 22-may-18 | 3 | 0.23 | |
| Centro Nacional de Consultoría / SENA | 2-oct-17 | 1-ago-18 | 3 | 0.19 | |
| Centro Nacional de Consultoría / ALCALDIA MUNICIPAL DE ENVIGADO | 15-may-18 | 15-dic-18 | 3 | 0.38 | |
| Centro Nacional de Consultoría / SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL | 14-sep-18 | 30-abr-19 | 4 | 0.38 | |
| Centro Nacional de Consultoría / Comisión para el Esclarecimiento de la verdad, la convivencia y la no repetición | 7-may-19 | 7-oct-19 | 4 | 0.43 | |

3. **Experiencia adicional del proponente (Máximo 9 puntos):**

| **Categoría** | **Folios RUP** | **Folios Soportes experiencia adicional** | **Nº de Contratos** | **Puntaje** |
|---|---|---|---|---|
| C. Levantamiento de información primaria y/o trabajo de campo no presencial en proyectos de consultoría, investigación o evaluación. | 137, 125, 128 | , , , , , | 3 | 4.5 |
| D. Estudios, consultorías, investigaciones o evaluaciones en los que se hayan utilizado métodos cuantitativos y/o cualitativos de análisis. | 137, 125, 128 | , , , , , | 3 | 4.5 |

4. **Apoyo a la industria nacional (Máximo 10 puntos): 10 puntos**

5. **Vinculación de trabajadores con discapacidad en su planta de personal**

Puntaje otorgado: 1 puntos

**Observaciones:** Tras Verificar el cumplimiento de requisitos establecidos por el Ministerio de Trabajo, se determinó que el proponente cumple con la vinculación mínima de trabajadores con discapacidad en su planta de personal.

**Puntaje total: 92 puntos**

Teniendo en cuenta que el puntaje mínimo para que la propuesta sea considerada elegible es de setenta (70) puntos, de los cuales mínimo treinta (30) puntos deben corresponder al enfoque metodológico de acuerdo con lo contemplado en el pliego de condiciones definitivo, la propuesta técnica presentada por el proponente **CNC DELOITTE PROGRAMA NACIONAL DE ESTÍMULOS** al superar dicho puntaje en el enfoque metodológico, **será tenida en cuenta en la conformación del orden de elegibilidad**.

**3. INFOMETRIKA**

**B. Enfoque metodológico (Máximo 50 puntos)**

| | **INFOMETRIKA** | | |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE CALIFICACIÓN** | **Puntaje Máximo** | **Puntaje asignado** | **Observaciones** |
| **I. Enfoque Metodológico (Sumatoria A + B)** | **50.0** | **34.5** | |
| **A. Desarrollo Metodológico (21 puntos)** | **21.0** | **12** | |
| **Marco general de la política o programa** | **4.0** | **2.0** | |
| Los proponentes deben construir y analizar la cadena de valor. | 4.0 | 2.0 | Nota 1 |
| **Estrategia metodológica para la evaluación de resultados** | **8.0** | **5.5** | |
| Descripción de las fuentes de información, primarias y secundarias, a utilizar. | 1.0 | 1.0 | |
| Descripción de los análisis descriptivos a realizar, así como de las especificaciones econométricas a estimar. | 1.0 | 1.0 | |
| Justificación de la metodología sustentada en evidencia teórica y empírica, nacional e internacional relevante. | 1.0 | 1.0 | |
| Justificación de la pertinencia de la metodología cualitativa propuesta según las necesidades de este componente de la evaluación. | 3.0 | 1.5 | Nota 2 |

| | INFOMETRIKA | | |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE CALIFICACIÓN** | **Puntaje Máximo** | **Puntaje asignado** | **Observaciones** |
| Descripción y justificación de un conjunto de conceptos o categorías de análisis que configuran el enfoque teórico-conceptual. | 2.0 | 1.0 | Nota 3 |
| **Estrategia metodológica para la evaluación institucional** | **6.0** | **3.0** | |
| Justificación de la pertinencia de la metodología cualitativa propuesta según las necesidades de este componente de la evaluación | 6.0 | 3.0 | Nota 4 |
| **Estrategia para la triangulación de información** | **3.0** | **1.5** | |
| Presentación y justificación de la estrategia a emplear para triangular los componentes las metodologías y hallazgos de la evaluación | 3.0 | 1.5 | Nota 5 |
| **B. Definición del Trabajo de Campo y Recolección de Información** | **29.0** | **22.5** | |
| **Diseño muestral cuantitativo** | **7.0** | **7.0** | |
| Definición del objeto de observación dentro del contexto de la evaluación. | 1.0 | 1.0 | |
| Definición de parámetros e indicadores | 1.0 | 1.0 | |
| Tratamiento de la ausencia de respuesta. | 2.0 | 2.0 | |
| Estimación de los parámetros de interés con sus respectivas medidas de incertidumbre. | 1.0 | 1.0 | |
| Instrumento de recolección de información. | 2.0 | 2.0 | |
| **Diseño muestral cualitativo** | **5.0** | **3.5** | |
| Para los instrumentos de recolección grupal de carácter participativo: inclusión de ganadores y no ganadores, focalización regional, áreas artísticas, líneas de acción, y modalidad de entrega de incentivos. | 3.0 | 1.5 | Nota 6 |
| Para el instrumento de recolección grupal con expertos del sector artístico y cultural: se deben detallar los perfiles de las personas que harán parte del taller, especificando la pertinencia de su inclusión, las personas deberán pertenecer sectores culturales y de diferentes regiones del país. | 2.0 | 2.0 | |
| **Estrategia de recolección de información cualitativa y cuantitativa** | **17.0** | **12** | |
| Descripción detallada del operativo para el levantamiento de información cualitativa | 3.0 | 1.5 | Nota 7 |

| | INFOMETRIKA | | |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE CALIFICACIÓN** | **Puntaje Máximo** | **Puntaje asignado** | **Observaciones** |
| Especificación de las ventajas, limitaciones y retos asociados con los canales de comunicación y/o herramientas tecnológicas que se usarán para el levantamiento de información cualitativa | 3.0 | 3.0 | |
| Descripción detallada de las acciones que se implementarán para enfrentar y solventar los retos identificados en los ítems anteriores, en términos logísticos, metodológicos y de los canales de comunicación y/o herramientas tecnológicas para la recolección de información. | 3.0 | 3.0 | |
| Especificación de las dinámicas participativas que se usarán para el desarrollo de los instrumentos grupales de carácter participativo. | 5.0 | 2.5 | Nota 8 |
| Descripción detallada del operativo para el levantamiento de información cuantitativo, especificando las implicaciones y retos logísticos y metodológicos para la aplicación de los instrumentos de forma no presencial de acuerdo con las características de los actores que serán consultados. | 2.0 | 1.0 | Nota 9 |
| Descripción detallada de las acciones que se implementarán para enfrentar y solventar los retos identificados en el ítem anterior, así como también los retos asociados a: sesgo que se puede presentar en la realización de encuestas no presenciales y dificultades asociadas a la no respuesta, rechazo, y extensión del instrumento | 1.0 | 1.0 | |
| **I. TOTAL ENFOQUE METODOLÓGICO (Sumatoria A + B)** | **50.0** | **34.5** | |

Nota: El puntaje señalado se otorgará por ítem, de la siguiente manera:

- En su totalidad si cumple con cada uno de los criterios fijados para el ítem evaluado.
- La mitad del puntaje si cumple parcialmente con cada uno de los criterios fijados para el ítem evaluado.
- Con cero (0) puntos si no cumple.

**Observaciones:**

**Nota 1:** La cadena de valor no incluye los productos propios del programa (reconocimientos, becas, pasantías, premios nacionales y residencias artísticas). Adicionalmente, no hay una explicación detallada de cada uno de los eslabones de la cadena de valor y no se utiliza la teoría del cambio del programa para relacionar las hipótesis del programa respecto a los resultados esperados sobre los beneficiarios.
**Nota 2:** La propuesta no plantea una metodología cualitativa clara en términos de las necesidades del componente de resultados, por lo tanto, tampoco ofrece una justificación explicita y contundente sobre su pertinencia. En ese sentido es importante aclarar que una secuencia de fases o pasos no constituye por sí misma una metodología apropiada para el desarrollo de un tipo de evaluación como la de resultados. Así mismo, en la propuesta se describen las características generales de los instrumentos de recolección de información, pero no se desarrolla una relación entre estos y las preguntas orientadoras y objetivos de la evaluación.

**Nota 3:** Se hace un acercamiento a los conceptos propios de los procesos de evaluación, pero no se establece una relación directa con el Programa Nacional de Estímulos y sus características. Así mismo, se propone el concepto de apropiación social de la cultura, pero este por sí mismo no constituye un enfoque teórico o conceptual para el desarrollo del componente de resultados por tanto no se considera suficiente para responder a las necesidades y características de la evaluación. En la matriz de consistencia se incluyen otras categorías, estas sin embargo tienen un carácter descriptivo de los hallazgos y no se desarrolla su articulación**.**
**Nota 4:** En la propuesta se indica que se usarán las herramientas de análisis RASCI y la matriz DOFA, sin embargo, en la tabla que relaciona las técnicas de recolección de información y los actores, no se identifica de forma clara cómo se usarán dichas herramientas en el marco de la evaluación, por lo tanto, el planteamiento metodológico está incompleto. Solamente en el caso del instrumento de recolección grupal de carácter participativo con expertos del sector cultura se hace referencia al uso de la matriz DOFA. Esta inconsistencia se evidencia también en la matriz de consistencia de la evaluación institucional.
**Nota 5:** Se plantea una estrategia de triangulación genérica, dicho en otros términos, se señalan formas triangular la información que pueden ser aplicadas a cualquier evaluación. Sin embargo, no se plantea una estrategia específica que atienda las características y necesidades de la evaluación y la propuesta.
**Nota 6:** Se presenta una estrategia de distribución de los instrumentos, pero no se explica la forma en la que se llegó a dicha distribución, por lo tanto, tampoco se evidencia ni se señala de manera explícita, por qué esa propuesta es la más ventajosa de acuerdo con las necesidades de la evaluación. Por ejemplo, no se aclara a qué obedece la selección de la línea y modalidad para cada región.
**Nota 7**: La propuesta no detalla retos logísticos y metodológicos asociados con el desarrollo de los talleres participativos. Así mismo, no considera retos asociados con las características particulares de los actores a consultar en el contexto de la evaluación.
**Nota 8:** En la página 27 de la propuesta se indica que en los talleres participativos se hará la construcción de un mapa de empatía, sin embargo, las preguntas que se asocian con el desarrollo de esta dinámica no permiten determinar su pertinencia para las necesidades de la evaluación. En la página 66 se presenta la sección "especificación de las dinámicas participativas", aquí se refiere la técnica de lluvia de ideas y mapa de empatía, pero no se desarrolla su uso en el contexto de la evaluación.
**Nota 9:** La propuesta del operativo de campo no está orientada a los actores específicos de esta evaluación.

4. **Experiencia y publicaciones del equipo de trabajo (Máximo 30 puntos):**

| Recurso Humano | 4.INFOMETRIKA | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Máximo Puntaje | Experiencia Profesional | Producción Académica | Puntaje Total |
| Director del Proyecto | 9 | 9 | - | 9 |
| Experto(a) en gestión cultural y/o artística | 8 | 8 | - | 8 |
| Experto cualitativo | 8 | 8 | - | 8 |
| Analista Cuantitativo | 5 | 5 | - | 5 |
| **TOTAL** | **30** | **30** | **-** | **30** |

La siguiente tabla presenta la experiencia especifica del proponente donde se identifican los años puntuables, una vez se han descontado aquellos tenidos en cuenta en la habilitación. Es importante aclarar que, tal y como dice el pliego de condiciones, "*A efectos de otorgar el puntaje a los miembros del equipo de trabajo propuesto NO se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, que no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los tiempos traslapados sólo se contarán una sola vez".*

| Firma | INFOMETRIKA | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Cargo | Director del Proyecto | | | | |
| Entidad Contratante | Fecha Inicio | Fecha Finalización | Folio en digital | Experiencia en años | Observación |
| Universidad Nacional de Colombia | 31-ene-04 | 1-dic-06 | 63-70 | 2.88 | |

**Observaciones:**

| Cargo | Experto(a) en gestión cultural y/o artística | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Entidad Contratante | Fecha Inicio | Fecha Finalización | Folio en digital | Experiencia en años | Observación |
| SECRETARIA DE EDUCACION | 12-feb-15 | 30-nov-15 | 19-24 | 0.81 | |
| SECRETARIA DE EDUCACION | 18-ene-16 | 2-dic-16 | 19-24 | 0.89 | |
| SECRETARIA DE EDUCACION | 13-feb-17 | 15-dic-17 | 19-24 | 0.85 | |

**Observaciones:**

| Cargo | Experto cualitativo | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Entidad Contratante | Fecha Inicio | Fecha Finalización | Folio en digital | Experiencia en años | Observación |
| SERVICIOS DE CONSUTORIA INTEGRAL SAS | 9-jun-14 | 3-mar-17 | | 2.77 | |

| Cargo | Analista Cuantitativo | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Entidad Contratante | Fecha Inicio | Fecha Finalización | Folio en digital | Experiencia en años | Observación |
| CORRELIBRE | 3-nov-12 | 30-oct-20 | 11 y 12 | 8.11 | |

6. **Experiencia adicional del proponente (Máximo 9 puntos):**

| Categoría | Folios RUP | Folios Soportes experiencia adicional | Nº de Contratos | Puntaje |
|---|---|---|---|---|
| E. Levantamiento de información primaria y/o trabajo de campo no presencial en proyectos de consultoría, investigación o evaluación. | 29, 27, 33, 37, 31, | , , , , , | 3 | 4.5 |
| F. Estudios, consultorías, investigaciones o evaluaciones en los que se hayan utilizado métodos cuantitativos y/o cualitativos de análisis. | 29, 27, 33, 37, 31, | , , , , , | 3 | 4.5 |

7. **Apoyo a la industria nacional (Máximo 10 puntos): 10 puntos**

8. **Vinculación de trabajadores con discapacidad en su planta de personal**

Puntaje otorgado: 1 puntos

**Observaciones:** Tras Verificar el cumplimiento de requisitos establecidos por el Ministerio de Trabajo, se determinó que el proponente cumple con la vinculación mínima de trabajadores con discapacidad en su planta de personal.

**Puntaje total: 84.5 puntos**

Teniendo en cuenta que el puntaje mínimo para que la propuesta sea considerada elegible es de setenta (70) puntos, de los cuales mínimo treinta (30) puntos deben corresponder al enfoque metodológico de acuerdo con lo contemplado en el pliego de condiciones definitivo, la propuesta técnica presentada por el proponente **INFOMETRIKA** al superar dicho puntaje en el enfoque metodológico, **será tenida en cuenta en la conformación del orden de elegibilidad**.

**4. UNIÓN TEMPORAL IPSOS – EVALUAR 2020**

**C. Enfoque metodológico (Máximo 50 puntos)**

| | UT IPSOS EVALUAR 2020 | | |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE CALIFICACIÓN** | **Puntaje Máximo** | **Puntaje asignado** | **Observaciones** |
| **I. Enfoque Metodológico (Sumatoria A + B)** | **50.0** | **48.5** | |
| **A. Desarrollo Metodológico (21 puntos)** | **21.0** | **21.0** | |
| **Marco general de la política o programa** | **4.0** | **4.0** | |
| Los proponentes deben construir y analizar la cadena de valor. | 4.0 | 4.0 | |

| | UT IPSOS EVALUAR 2020 | | |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE CALIFICACIÓN** | **Puntaje Máximo** | **Puntaje asignado** | **Observaciones** |
| **Estrategia metodológica para la evaluación de resultados** | **8.0** | **8.0** | |
| Descripción de las fuentes de información, primarias y secundarias, a utilizar. | 1.0 | 1.0 | |
| Descripción de los análisis descriptivos a realizar, así como de las especificaciones econométricas a estimar. | 1.0 | 1.0 | |
| Justificación de la metodología sustentada en evidencia teórica y empírica, nacional e internacional relevante. | 1.0 | 1.0 | |
| Justificación de la pertinencia de la metodología cualitativa propuesta según las necesidades de este componente de la evaluación. | 3.0 | 3.0 | |
| Descripción y justificación de un conjunto de conceptos o categorías de análisis que configuran el enfoque teórico-conceptual. | 2.0 | 2.0 | |
| **Estrategia metodológica para la evaluación institucional** | **6.0** | **6.0** | |
| Justificación de la pertinencia de la metodología cualitativa propuesta según las necesidades de este componente de la evaluación | 6.0 | 6.0 | |
| **Estrategia para la triangulación de información** | **3.0** | **3.0** | |
| Presentación y justificación de la estrategia a emplear para triangular los componentes las metodologías y hallazgos de la evaluación | 3.0 | 3.0 | |
| **B. Definición del Trabajo de Campo y Recolección de Información** | **29.0** | **27.5** | |
| **Diseño muestral cuantitativo** | **7.0** | **6.0** | |
| Definición del objeto de observación dentro del contexto de la evaluación. | 1.0 | 1.0 | |
| Definición de parámetros e indicadores | 1.0 | 1.0 | |
| Tratamiento de la ausencia de respuesta. | 2.0 | 1.0 | Nota 1 |
| Estimación de los parámetros de interés con sus respectivas medidas de incertidumbre. | 1.0 | 1.0 | |
| Instrumento de recolección de información. | 2.0 | 2.0 | |
| **Diseño muestral cualitativo** | **5.0** | **5.0** | |
| Para los instrumentos de recolección grupal de carácter participativo: inclusión de ganadores y no ganadores, focalización regional, áreas artísticas, líneas de acción, y modalidad de entrega de incentivos. | 3.0 | 3.0 | |

| | UT IPSOS EVALUAR 2020 | | |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE CALIFICACIÓN** | **Puntaje Máximo** | **Puntaje asignado** | **Observaciones** |
| Para el instrumento de recolección grupal con expertos del sector artístico y cultural: se deben detallar los perfiles de las personas que harán parte del taller, especificando la pertinencia de su inclusión, las personas deberán pertenecer sectores culturales y de diferentes regiones del país. | 2.0 | 2.0 | |
| **Estrategia de recolección de información cualitativa y cuantitativa** | **17.0** | **16.5** | |
| Descripción detallada del operativo para el levantamiento de información cualitativa | 3.0 | 3.0 | |
| Especificación de las ventajas, limitaciones y retos asociados con los canales de comunicación y/o herramientas tecnológicas que se usarán para el levantamiento de información cualitativa | 3.0 | 3.0 | |
| Descripción detallada de las acciones que se implementarán para enfrentar y solventar los retos identificados en los ítems anteriores, en términos logísticos, metodológicos y de los canales de comunicación y/o herramientas tecnológicas para la recolección de información. | 3.0 | 3.0 | |
| Especificación de las dinámicas participativas que se usarán para el desarrollo de los instrumentos grupales de carácter participativo. | 5.0 | 5.0 | |
| Descripción detallada del operativo para el levantamiento de información cuantitativo, especificando las implicaciones y retos logísticos y metodológicos para la aplicación de los instrumentos de forma no presencial de acuerdo con las características de los actores que serán consultados. | 2.0 | 2.0 | |
| Descripción detallada de las acciones que se implementarán para enfrentar y solventar los retos identificados en el ítem anterior, así como también los retos asociados a: sesgo que se puede presentar en la realización de encuestas no presenciales y dificultades asociadas a la no respuesta, rechazo, y extensión del instrumento | 1.0 | 0.5 | Nota 2 |
| **I. TOTAL ENFOQUE METODOLÓGICO (Sumatoria A + B)** | **50.0** | **48.5** | |

Nota: El puntaje señalado se otorgará por ítem, de la siguiente manera:

- En su totalidad si cumple con cada uno de los criterios fijados para el ítem evaluado.
- La mitad del puntaje si cumple parcialmente con cada uno de los criterios fijados para el ítem evaluado.
- Con cero (0) puntos si no cumple.

**Observaciones:**

**Nota 1:** No se presenta los pesos de los individuos respondientes para ninguna de las metodologías presentadas (modelo de propensión, predictive mean matching).

**Nota 2:** En la propuesta no se presentan los retos del levantamiento de información cuantitativo relacionados con el sesgo que se puede presentar en la realización de las encuestas, tampoco se presentan los aspectos de cómo solventar las dificultades asociadas a la no respuesta, rechazo, y la extensión del instrumento.

**A. Experiencia y publicaciones del equipo de trabajo (Máximo 30 puntos):**

| Recurso Humano | UT IPSOS EVALUAR 2020 | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Máximo Puntaje | Experiencia Profesional | Producción Académica | Puntaje Total |
| Director del Proyecto | 9 | 9 | - | 9 |
| Experto(a) en gestión cultural y/o artística | 8 | 8 | - | 8 |
| Experto cualitativo | 8 | 8 | - | 8 |
| Analista Cuantitativo | 5 | 5 | - | 5 |
| **TOTAL** | **30** | **30** | **-** | **30** |

La siguiente tabla presenta la experiencia especifica del proponente donde se identifican los años puntuables, una vez se han descontado aquellos tenidos en cuenta en la habilitación. Es importante aclarar que, tal y como dice el pliego de condiciones, "*A efectos de otorgar el puntaje a los miembros del equipo de trabajo propuesto NO se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, que no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los tiempos traslapados sólo se contarán una sola vez".*

| **Firma** | **UT IPSOS EVALUAR 2020** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Cargo** | **Director del Proyecto** | | | | |
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| CNC | 10-ene-09 | 19-jul-18 | 1 | 9.66 | |

**Observaciones**

| **Cargo** | **Experto(a) en gestión cultural y/o artística** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| ACIMUS | 1-ene-18 | 20-oct-20 | 1 | 2.84 | |

| **Cargo** | **Experto cualitativo** |
|---|---|

| Entidad Contratante | Fecha Inicio | Fecha Finalización | Folio en digital | Experiencia en años | Observación |
|---|---|---|---|---|---|
| Universidad de los Andes | 25-oct-10 | 24-oct-18 | 1 | 8.11 | |

| Cargo | Analista Cuantitativo | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| Fundación evaluar | 11-nov-15 | 10-nov-20 | 1 | 5.07 | |

**B. Experiencia adicional del proponente (Máximo 9 puntos):**

| Categoría | Folios RUP | Folios Soportes experiencia adicional | Nº de Contratos | Puntaje |
|---|---|---|---|---|
| G. Levantamiento de información primaria y/o trabajo de campo no presencial en proyectos de consultoría, investigación o evaluación. | 49, | 13, | 1 | 2,5 |
| H. Estudios, consultorías, investigaciones o evaluaciones en los que se hayan utilizado métodos cuantitativos y/o cualitativos de análisis. | 49, 34. 33 | 13, 160, 159 | 3 | 4.5 |

**C. Apoyo a la industria nacional (Máximo 10 puntos): 10 puntos**

**D. Vinculación de trabajadores con discapacidad en su planta de personal**

Puntaje otorgado: 0 puntos

**Observaciones:** Tras Verificar el cumplimiento de requisitos establecidos por el Ministerio de Trabajo, se determinó que el proponente no cumple con la vinculación mínima de trabajadores con discapacidad en su planta de personal.

**Puntaje total: 95.5 puntos**

Teniendo en cuenta que el puntaje mínimo para que la propuesta sea considerada elegible es de setenta (70) puntos, de los cuales mínimo treinta (30) puntos deben corresponder al enfoque metodológico de acuerdo con lo contemplado en el pliego de condiciones definitivo, la propuesta técnica presentada por el proponente **UT IPSOS EVALUAR 2020**, al superar dicho puntaje en el enfoque metodológico, **será tenida en cuenta en la conformación del orden de elegibilidad**.

**5. UT ECONOMETRIA-OE [CM-011-20]**

**D. Enfoque metodológico (Máximo 50 puntos)**

| | 1. UT ECONOMETRIA-OE [CM-011-20] | | |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE CALIFICACIÓN** | **Puntaje Máximo** | **Puntaje asignado** | **Observaciones** |
| **I. Enfoque Metodológico (Sumatoria A + B)** | **50.0** | **31.5** | |
| **A. Desarrollo Metodológico (21 puntos)** | **21.0** | **13.0** | |
| **Marco general de la política o programa** | **4.0** | **2.0** | |
| Los proponentes deben construir y analizar la cadena de valor. | 4.0 | 2.0 | Nota 1 |
| **Estrategia metodológica para la evaluación de resultados** | **8.0** | **5.0** | |
| Descripción de las fuentes de información, primarias y secundarias, a utilizar. | 1.0 | 1.0 | |
| Descripción de los análisis descriptivos a realizar, así como de las especificaciones econométricas a estimar. | 1.0 | 0.5 | Nota 2 |
| Justificación de la metodología sustentada en evidencia teórica y empírica, nacional e internacional relevante. | 1.0 | 1.0 | |
| Justificación de la pertinencia de la metodología cualitativa propuesta según las necesidades de este componente de la evaluación. | 3.0 | 1.5 | Nota 3 |
| Descripción y justificación de un conjunto de conceptos o categorías de análisis que configuran el enfoque teórico-conceptual. | 2.0 | 1.0 | Nota 4 |
| **Estrategia metodológica para la evaluación institucional** | **6.0** | **3.0** | |
| Justificación de la pertinencia de la metodología cualitativa propuesta según las necesidades de este componente de la evaluación | 6.0 | 3.0 | Nota 5 |
| **Estrategia para la triangulación de información** | **3.0** | **3.0** | |
| Presentación y justificación de la estrategia a emplear para triangular los componentes las metodologías y hallazgos de la evaluación | 3.0 | 3.0 | |
| **B. Definición del Trabajo de Campo y Recolección de Información** | **29.0** | **18.5** | |
| **Diseño muestral cuantitativo** | **7.0** | **5.5** | |
| Definición del objeto de observación dentro del contexto de la evaluación. | 1.0 | 1.0 | |
| Definición de parámetros e indicadores | 1.0 | 1.0 | |

| | 1. UT ECONOMETRIA-OE [CM-011-20] | | |
|---|---|---|---|
| **CRITERIOS DE CALIFICACIÓN** | **Puntaje Máximo** | **Puntaje asignado** | **Observaciones** |
| Tratamiento de la ausencia de respuesta. | 2.0 | 2.0 | |
| Estimación de los parámetros de interés con sus respectivas medidas de incertidumbre. | 1.0 | 0.5 | Nota 13 |
| Instrumento de recolección de información. | 2.0 | 1.0 | Nota 6 |
| **Diseño muestral cualitativo** | **5.0** | **2.5** | |
| Para los instrumentos de recolección grupal de carácter participativo: inclusión de ganadores y no ganadores, focalización regional, áreas artísticas, líneas de acción, y modalidad de entrega de incentivos. | 3.0 | 1.5 | Nota 7 |
| Para el instrumento de recolección grupal con expertos del sector artístico y cultural: se deben detallar los perfiles de las personas que harán parte del taller, especificando la pertinencia de su inclusión, las personas deberán pertenecer sectores culturales y de diferentes regiones del país. | 2.0 | 1.0 | Nota 8 |
| **Estrategia de recolección de información cualitativa y cuantitativa** | **17.0** | **10.5** | |
| Descripción detallada del operativo para el levantamiento de información cualitativa | 3.0 | 1.5 | Nota 9 |
| Especificación de las ventajas, limitaciones y retos asociados con los canales de comunicación y/o herramientas tecnológicas que se usarán para el levantamiento de información cualitativa | 3.0 | 0.0 | Nota 10 |
| Descripción detallada de las acciones que se implementarán para enfrentar y solventar los retos identificados en los ítems anteriores, en términos logísticos, metodológicos y de los canales de comunicación y/o herramientas tecnológicas para la recolección de información. | 3.0 | 1.5 | Nota 11 |
| Especificación de las dinámicas participativas que se usarán para el desarrollo de los instrumentos grupales de carácter participativo. | 5.0 | 5.0 | |
| Descripción detallada del operativo para el levantamiento de información cuantitativo, especificando las implicaciones y retos logísticos y metodológicos para la aplicación de los instrumentos de forma no presencial de acuerdo con las características de los actores que serán consultados. | 2.0 | 2.0 | |
| Descripción detallada de las acciones que se implementarán para enfrentar y solventar los retos identificados en el ítem anterior, así como también los retos asociados a: sesgo que se puede presentar en la realización de encuestas no presenciales y dificultades asociadas a la no respuesta, rechazo, y extensión del instrumento | 1.0 | 0.5 | Nota 12 |
| **I. TOTAL ENFOQUE METODOLÓGICO (Sumatoria A + B)** | **50.0** | **31.5** | |

Nota: El puntaje señalado se otorgará por ítem, de la siguiente manera:

- En su totalidad si cumple con cada uno de los criterios fijados para el ítem evaluado.
- La mitad del puntaje si cumple parcialmente con cada uno de los criterios fijados para el ítem evaluado.
- Con cero (0) puntos si no cumple.

**Observaciones:**

Nota 1: Si bien se hace una presentación de la cadena de valor, en el eslabón de insumos se incluyen aspectos que hacen alusión a los resultados del PNE. Por otro lado, no se hace una explicación detallada de cada componente de la cadena de valor ni de su articulación. Así mismo, el eslabón de actividades no contempla los procesos propios para el desarrollo del Plan Nacional de estímulos. En el caso de los productos no se precisan los productos que contempla el plan, de hecho, lo que se incluye se asemeja más a los resultados que a productos del Plan Nacional de Estímulos.
Nota 2: Falta que se detallen las especificaciones econométricas y en los modelos descriptivos que se quieren realizar.
Nota 3: Falta detallar las razones por las cuales la metodología propuesta es la más pertinente.
Nota 4: Se presentan un conjunto de categorías descriptivas, pero estas no se articulan de tal forma que configuren el enfoque teórico-conceptual de la evaluación. En ese sentido tampoco se ofrece una justificación sobre la pertinencia de las categorías propuestas. En detalle, no hay completo desarrollo de los conceptos que soportan las categorías de análisis que configuran el enfoque teórico que se está utilizando.
Nota 5: Se señala que el desarrollo del componente institucional se hará usando la metodología OCAT, que se caracteriza por la evaluación de las capacidades institucionales en un rango de 1 a 4. Sin embargo, la propuesta no profundiza sobre la forma en la que se generarán esas calificaciones a partir de la información recolectada y no es claro si esta calificación será otorgada por los actores consultados o surge del análisis de la información, en cuyo caso sería necesario precisar cómo se asignarán dichas calificaciones (en el cuadro 1.5 solo hay una referencia breve a la inclusión de la escala en uno de los instrumentos y para una de las dimensiones contempladas).
Nota 6: No se presenta propuesta de instrumentos de recolección de información.
Nota 7: No se específica porque la distribución propuesta es la más ventajosa de acuerdo con los objetivos, preguntas y metodologías propuesta para la evaluación.
Nota 8: La propuesta confunde el instrumento de recolección grupal con expertos del sector artístico y cultural, que debe desarrollarse como parte de la recolección de información cualitativa durante el trabajo de campo, con la mesa de expertos que se solicita como requerimiento para el desarrollo de todas las evaluaciones de la Dirección de Seguimiento de Evaluación de Políticas Públicas del DNP. Por lo tanto, lo que se presenta no responde a lo solicitado, en la medida en que no se especifica con mayor detalle el perfil de los actores a consultar y se presenta en términos muy generales. Ahora bien, en la argumentación que se presenta en lo relacionado con las características de la encuesta se identifican algunas preguntas que podrían incluirse en este instrumento, lo que constituye un cumplimiento parcial del criterio
Nota 9: La propuesta no desarrolla retos logísticos y metodológicos específicos asociados con las poblaciones particulares que se contemplan en la evaluación.
Nota 10: No se evidencia información relacionada con este componente.
Nota 11: Dado que no se presenta el ítem anterior sobre limitaciones y retos asociados con los canales de comunicación y que no se identifican retos específicos asociados con las poblaciones a consultar en el estudio, en este ítem no se abordan acciones específicas para solventar ese tipo de retos y la propuesta se limita a solventar retos genéricos que podrían presentarse en cualquier trabajo de campo, por lo tanto, la propuesta cumple parcialmente con lo solicitado.
Nota 12: No se presenta una descripción detallada de cómo enfrentar los retos relacionados con los sesgos que se presentarán en las encuestas no presenciales ni tampoco de cómo enfrentar los restos relacionados con la no respuesta, el rechazo y la extensión del instrumento.

Nota 13: En la propuesta se aclara lo siguiente: "A partir que la recolección se basará sobre el total de registros (censo) donde todos los registros de ganadores (G) y no ganadores (NG) tendrán probabilidad de inclusión igual a 1 (...Se propone utilizar el estimador de Horvitz-Thompson para la estimación de los indicadores de ganadores y no ganadores, el cual estará afectado por el factor de ajuste por no respuesta que se construirá para los registros finalmente encuestados" Un operativo censal puede considerarse como un caso particular de un muestreo aleatorio simple con factor de expansión de uno, también hay una correcta definición de la probabilidad de inclusión de primer orden y también se especifica como ajustar la probabilidad de inclusión de primer orden realizando el inverso de la probabilidad de que la probabilidad de que la k-esima persona responda la encuesta (pág 63 de la propuesta).

En efecto, la fórmula de la varianza (S2) establecida en la página 65 es errónea se debe agregar en el exponente un dos. Por otro lado, no se especifica la probabilidad de inclusión de segundo orden para la varianza del estimador de una razón.

**E. Experiencia y publicaciones del equipo de trabajo (Máximo 30 puntos):**

| Recurso Humano | UT ECONOMETRIA-OE [CM-011-20] | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Máximo Puntaje | Experiencia Profesional | Producción Académica | Puntaje Total |
| Director del Proyecto | 9 | 9 | - | 9 |
| Experto(a) en gestión cultural y/o artística | 8 | 8 | - | 8 |
| Experto cualitativo | 8 | 8 | - | 8 |
| Analista Cuantitativo | 5 | 5 | - | 5 |
| **TOTAL** | **30** | **30** | **-** | **30** |

La siguiente tabla presenta la experiencia especifica del proponente donde se identifican los años puntuables, una vez se han descontado aquellos tenidos en cuenta en la habilitación. Es importante aclarar que, tal y como dice el pliego de condiciones, "*A efectos de otorgar el puntaje a los miembros del equipo de trabajo propuesto NO se tendrá en cuenta la experiencia profesional simultánea, es decir, que no se contará más de una vez el tiempo de experiencia válida para una misma persona, por lo tanto, los tiempos traslapados sólo se contarán una sola vez".*

| **Firma** | **Econometría - Oportunidad Estratégica SAS** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Cargo** | **Director(a) del Proyecto** | | | | |
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| Oportunidad Estrategica - Servicio Nacional de Aprendizaje - SENA | 13-nov-13 | 30-oct-14 | 21 | 0.93 | Nota 1 |
| Oportunidad Estrategica - Organización de Estados Iberoamericanos para la Educacion, la Cultura y la Ciencia - OEI | 23-sep-14 | 15-dic-14 | | 0.00 | Nota 3 |
| Oportunidad Estrategica - Fundacion Abood Shaio | 19-ene-15 | 16-mar-15 | 21 | 0.16 | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Oportunidad Estrategica - Corporacion Universitaria Minuto de Dios - UNIMINUTO | 25-may-15 | 28-sep-15 | 21 | 0.00 | |
| Oportunidad Estrategica - Organización de Estados Iberoamericanos para la Educacion - OEI | 6-sep-15 | 1-dic-15 | 21 | 0.24 | |
| Oportunidad Estrategica - Universidad del Pacifico | 25-may-16 | 24-ago-16 | 21 | 0.25 | |
| Oportunidad Estrategica - Fundacion Bolivar Davivienda | 27-sep-16 | 27-ene-17 | 21 | 0.34 | |
| Oportunidad Estrategica - Rama Judicial - Consejo Superior de la Judicatura - BID | 28-oct-16 | 31-dic-16 | 22 | 0.00 | Nota 4 |
| Oportunidad Estrategica - Rama Judicial - Consejo Superior de la Judicatura - BID | 26-ene-17 | 16-abr-17 | 22 | 0.22 | Nota 1 |
| Oportunidad Estrategica - Camara de Comercio de Bogotá | 10-may-17 | 15-jul-17 | | 0.00 | Nota 3 |
| Oportunidad Estrategica - Federacion Nacional de Cultivadores de Palma de Aceite - FEDEPALMA | 2-ago-17 | 31-dic-17 | 22 | 0.42 | |
| Oportunidad Estrategica - Corporacion Universitaria Minuto de Dios - UNIMINUTO | 25-may-18 | 25-jun-18 | 22 | 0.00 | Nota 2 |
| Oportunidad Estrategica - Aecom International Dvelopment, INC. | 20-feb-20 | 25-jun-20 | 22 | 0.00 | |

**Observaciones:**

Nota 1: algunos días se traslapan y no son tenidos en cuenta en la suma total de la experiencia.
Nota 2: no se puede evidenciar experiencia relacionada con la dirección y/o coordinación de: estudios, y/o consultorías y/o investigaciones y/o evaluaciones y/o implementación de políticas y/o programas y/o proyectos públicos y/o privados.
Nota 3: no se evidencia el certificado laboral correspondiente a la experiencia relacionada.
Nota 4: se traslapa toda la experiencia.

| **Cargo** | **Experto(a) en gestión cultural y/o artística** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| PNUD | 1/12/2002 | 1/5/2003 | 24 | 0.42 | |
| PNUD | 2/5/2003 | 31/12/2003 | 24 | 0.68 | |
| SECRETARÍA DISTRITAL DE CULTURA, RECREACIÓN Y DEPORTE | 1/2/2005 | 1/1/2007 | 23 | 1.94 | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| SECRETARÍA DISTRITAL DE CULTURA, RECREACIÓN Y DEPORTE | 2/1/2007 | 1/10/2008 | 23 | 1.77 | |
| SECREATRÍA DE HABITAT | 12/2/2009 | 11/7/2010 | 21 | 1.43 | |
| SECREATRÍA DE HABITAT | 11/8/2010 | 10/2/2011 | 19 | 0.51 | |

| **Cargo** | **Experto cualitativo** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| Econometría DNP - Acción Social | 28-dic-03 | 31-dic-06 | 14 | 3.05 | |
| Econometría S.A. Corporación Colegio del Cuerpo | 11-may-07 | 30-abr-08 | 13 | 0.99 | |
| Econometría S.A. UteC Acción Social | 1-oct-07 | 30-may-08 | 13 | 0.08 | Nota 1 |
| Econometría S.A, Corporación Colegio del Cuerpo | 27-abr-09 | 2-jul-09 | 13 | 0.18 | |

**Observaciones:**

Nota 1: algunos días se traslapan y no son tenidos en cuenta en la suma total de la experiencia.

| **Cargo** | **Analista Cuantitativo** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Entidad Contratante** | **Fecha Inicio** | **Fecha Finalización** | **Folio en digital** | **Experiencia en años** | **Observación** |
| FUNDACION ARTHUR STANLEY GILLOW | 2-sep-97 | 30-nov-00 | 17 | 3.29 | |

**F. Experiencia adicional del proponente (Máximo 9 puntos):**

| **Categoría** | **Folios RUP** | **Folios Soportes experiencia adicional** | **Nº de Contratos** | **Puntaje** |
|---|---|---|---|---|
| I. Levantamiento de información primaria y/o trabajo de campo no presencial en proyectos de consultoría, investigación o evaluación. | 371, 344, 374 | 73,67,73 | 3 | 4.5 |
| J. Estudios, consultorías, investigaciones o evaluaciones en los que se hayan utilizado métodos cuantitativos y/o cualitativos de análisis. | 371, 344, 374 | 73,67,73 | 3 | 4.5 |

**G. Apoyo a la industria nacional (Máximo 10 puntos): 10 puntos**

**H. Vinculación de trabajadores con discapacidad en su planta de personal**

Puntaje otorgado: 1 puntos

**Observaciones:** Tras Verificar el cumplimiento de requisitos establecidos por el Ministerio de Trabajo, se determinó que el proponente cumple con la vinculación mínima de trabajadores con discapacidad en su planta de personal.

**Puntaje total: 81 puntos**

Teniendo en cuenta que el puntaje mínimo para que la propuesta sea considerada elegible es de setenta (70) puntos, de los cuales mínimo treinta (30) puntos deben corresponder al enfoque metodológico de acuerdo con lo contemplado en el pliego de condiciones definitivo, la propuesta técnica presentada por el proponente **UT ECONOMETRIA-OE [CM-011-20]**, al superar dicho puntaje en el enfoque metodológico, **será tenida en cuenta en la conformación del orden de elegibilidad**.

**D. CONSOLIDADO DE CALIFICACIÓN:**

A la fecha de publicación de la segunda actualización de evaluación preliminar, el orden de elegibilidad para el concurso de méritos CM-011-20.es el siguiente

1. **UT IPSOS EVALUAR 2020** (95.5 puntos)

| Criterio | Puntaje |
|---|---|
| **1. Enfoque metodológico** | **48.5** |
| I. Desarrollo Metodológico | 21 |
| II. Definición del Trabajo de Campo y Recolección de Información | 27.5 |
| **2. Experiencia y Publicación del Equipo de Trabajo** | **30** |
| **3. Experiencia adicional del proponente** | **7** |
| **4. Apoyo a la Industria Nacional** | **10** |
| **5. Vinculación de trabajadores con discapacidad en su planta de personal** | **0** |
| **TOTAL** | **95.5** |

2. **CNC DELOITTE PROGRAMA NACIONAL DE ESTÍMULOS** (92 puntos)

| Criterio | Puntaje |
|---|---|
| **1. Enfoque metodológico** | **42** |
| I. Desarrollo Metodológico | 16.5 |
| II. Definición del Trabajo de Campo y Recolección de Información | 25.5 |
| **2.Experiencia y Publicación del Equipo de Trabajo** | **30** |
| **3. Experiencia adicional del proponente** | **9** |
| **4. Apoyo a la Industria Nacional** | **10** |
| **5. Vinculación de trabajadores con discapacidad en su planta de personal** | **1** |
| **TOTAL** | **92** |

3. **INFOMETRIKA** (84.5 puntos)

| Criterio | Puntaje |
|---|---|
| **1. Enfoque metodológico** | **34.5** |

| | |
|---|---|
| I. Desarrollo Metodológico | 12 |
| II. Definición del Trabajo de Campo y Recolección de Información | 22.5 |
| **2.Experiencia y Publicación del Equipo de Trabajo** | **30** |
| **2. Experiencia adicional del proponente** | **9** |
| **3. Apoyo a la Industria Nacional** | **10** |
| **4. Vinculación de trabajadores con discapacidad en su planta de personal** | **1** |
| **TOTAL** | **84.5** |

4. **UT ECONOMETRIA-OE [CM-011-20]** (81.5 puntos)

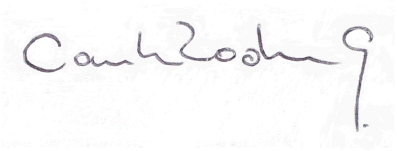
| **Criterio** | **Puntaje** |
|---|---|
| **1. Enfoque metodológico** | **31.5** |
| I. Desarrollo Metodológico | 13 |
| II. Definición del Trabajo de Campo y Recolección de Información | 18.5 |
| **2.Experiencia y Publicación del Equipo de Trabajo** | **30** |
| **3. Experiencia adicional del proponente** | **9** |
| **4. Apoyo a la Industria Nacional** | **10** |
| **5. Vinculación de trabajadores con discapacidad en su planta de personal** | **1** |
| **TOTAL** | **81.5** |

A la fecha de publicación de la segunda actualización del informe de calificación, el orden de elegibilidad para el concurso de méritos CM-011-20 es el siguiente:

| **Orden** | **Nombre del Proponente** | **Puntaje Total** |
|---|---|---|
| 1 | UT IPSOS EVALUAR 2020 | 95.5 puntos |
| 2 | CNC DELOITTE PROGRAMA NACIONAL DE ESTÍMULOS | 92 puntos |
| 3 | INFOMETRIKA | 84.5 puntos |
| 4 | UT ECONOMETRIA-OE [CM-011-20] | 81.5 puntos |
| 5 | | |

Es de recordar, que el orden de elegibilidad de los proponentes no fue modificado, así como la evaluación de la firma UT ECONOMETRIA-OE [CM-011-20], la cual había sido publicada en el informe preliminar ante el cumplimiento inicial de todos los requisitos habilitantes.

Para constancia se firma por los miembros del Comité:



**Daniel Alejandro Tascón Buchelly**
Dirección de Seguimiento y Evaluación de Políticas Públicas (DSEPP)

**Carlos Rodriguez**
Asesor
Dirección de Desarrollo Social (DDS)

**Sara Daniela Márquez**
Dirección de Seguimiento y Evaluación de Políticas Públicas (DSEPP)

**José Fernando Zea**
Dirección de Seguimiento y Evaluación de Políticas Públicas (DSEPP)